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**Создайте немного законов и лишь следите, чтобы они исполнялись**

*Комментарий ОФ «Институт Медиа Полиси»*

Депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики вновь предлагают изменения в статью 329 Уголовного кодекса КР (далее – УК КР), изложив в новой редакции состав преступления – «заведомо ложное сообщение о совершении преступления». Как говорится в справке-обосновании, депутаты намерены «привести законодательство в соответствие с современными требованиями по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан».

Ранее изменения в эту статью предлагала депутат Галина Скрипкина, которая предлагала дополнить эту же статью положением о заведомо ложном сообщении с обвинением в совершении преступления «в публичном выступлении и/или распространенном   в СМИ». Предложенный депутатом Скрипкиной законопроект вызвал волну возмущения и стал причиной широкой дискуссии в кругу журналистов и медиа-экспертов. В итоге депутат отозвала свой законопроект.

Новая инициатива депутатов вызывает еще больше вопросов. В справке-обосновании говорится, что «в последние годы в нашем обществе усиливается негативная тенденция, связанная с использованием заведомо ложных сообщений и публичных обвинений лиц в совершении преступления, для сведения личных счетов, мести и других корыстных побуждений». Интересно было бы взглянуть на статистику, которой руководствовались инициаторы законопроекта, чтобы понять всю опасность «тенденции», которой озаботились депутаты. А если и есть цифры, то непонятно, зачем нужен новый законопроект, если норма уже существует и нужно лишь чтобы она исполнялась?

Для чего словосочетание «заведомо ложный донос» менять на «заведомо ложные сообщения»? Не для того ли, что если «донос» однозначно трактуется как сообщение о якобы имевшем место уголовно наказуемом деянии, направляемое в правоохранительные органы с целью сподвигнуть их на возбуждение уголовного дела, то «сообщение» может быть расценено, как сообщение в СМИ?

Если же цель законопроекта защитить общество от использования ложных сообщений и публичных обвинений, то она уже имеет место быть в действующем законодательстве. Но никто и не оспаривает ответственность граждан за распространение недостоверных сведений. Она предусмотрена гражданским законодательством (ст.18 ГК КР «защита чести,  достоинства и деловой репутации».

Г.Скрипкина хотя бы не пыталась скрывать свои намерения по ограничению прав журналистов. Новый же законопроект под соусом несущественных поправок, является ничем иным как ужесточением законодательства в сфере СМИ. Более того в случае принятия документа может быть опротестован в Конституционной палате Верховного суда, как несоответствующий п.5 статьи 33 Конституции КР:  *«Никто не может быть подвергнут уголовному преследованию за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности».*