

**ОБЗОР ПО ИСКАМ  
ГЕНЕРАЛЬНОГО  
ПРОКУРОРА КР  
В ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И  
ДОСТОИНСТВА  
ПРЕЗИДЕНТА КР**

**Кыргызская Республика  
2017**





ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД  
«ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ»

Алагушев А.К., Алишева Н.И., Исаева А.Б., Усенова Б.Д.

# **ОБЗОР ПО ИСКАМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА КР В ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ПРЕЗИДЕНТА КР**

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД  
«ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ»**

347.9

67.99(2 )91

-14

**О-14 Обзор по искам Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики (против информационного ресурса «Zanoza.kg» и др.). А.К. Алагушев, Н.И. Алишева, А.Б. Исаева, Б.Д. Усенова.**

« », - .: 2017 – 302 .

ISBN 978-9967-9056-1-0

« -  
(  
www.zanoza.kg).

»  
« », ( )  
« »».

**media.kg.**

©

»

«

» e-mail: **mpi@**

«

1203021200-17

347.9

67.99(2 )91

ISBN 978-9967-9056-1-0

© , , 2017

© . . . . .  
. . . . ., 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. Общие положения</b>	<b>5</b>
<b>2. Проблема обоснованности участия Генпрокурора в защите чести Президента</b>	<b>11</b>
<b>3. Меры обеспечения, как инструмент несоразмерного ограничения прав ответчиков</b>	<b>17</b>
<b>4. Отсутствие разумного подхода при определении размера компенсации морального вреда</b>	<b>19</b>
<b>5. Игнорирование требований законодательства при подготовке мотивировочной части</b>	<b>21</b>
<b>6. Проблема допустимости и достоверности лингвистического исследования в суде</b>	<b>23</b>
<b>7. Послесловие</b>	<b>26</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Таблица. Хронология судебных заседаний</b>	<b>28</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Дело № ГД-1347/17.Б2 (Учреждение «Азаттык медиа», Общественный фонд «ПроМедиа», Токтакунова Т.А. и Канатбек А.)</b>	<b>33</b>
2.1. 6.03.2017	33
2.2. 4.06.2017	45
2.3. 1.08.2017	58
2.4. -	-
18.08.2017	62
2.5. -	-
. . . ( ) 29.05.2017	68
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №3. Дело № ГД-3267/17.Б3 (учреждение «Азаттык медиа» и Общественный фонд «ПроМедиа»)</b>	<b>82</b>
3.1. 6.03.2017	82
3.2. 18.08.2017	91
3.3. 15.09.2017	99
3.4. -	-
4.10.2017	103
3.5. -	-
. . . ( ) 28.04.2017	114
3.6. -	-
17.08.2017	129
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №4. Дело № ГД-1386/17.Б2 (Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)</b>	<b>132</b>
4.1. 13.03.2017	132
4.2. 30.06.2017	138
4.3. 27.07.2017	147

4.4.		-	151
	17.08.2017		
4.5.		-	
	( ) 9.06.2017	.	155
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №5. Дело № ГД-1606/17.Б2 (Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)</b>			<b>180</b>
5.1.	31.03.2017		180
5.2.		3.07.2017	198
5.3.	28.07.2017		217
5.4.		-	
	16.08.2017		221
5.5.		-	
	( ) 19.06.2017	.	233
5.6.		-	
	9.03.2017		251
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №6. Дело № ГД-1768/17.Б2 (Идинов Н.А., Маслова Д.У., Общественный фонд «ПроМедиа» и Джакупова Ч.И.)</b>			<b>257</b>
6.1.	20.04.2017		257
6.2.		30.06.2017	270
6.3.	26.07.2017		277
6.4.		-	
	7.08.2017		288
6.5.		-	
	17.04.2017		296

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

2017

В качестве ответчиков были указаны:

- « » ( « », ( 30 3 2017 .);
- « » : . . ( www.zanoza.kg).

А также соответчики:

- . . . ;
- . . . ;

60 000 000  
: « » 20 000 000 , « -  
» - 27 000 000 , . -  
5 000 000 , - 3 000 000 , -  
« » , 40 000  
000 .

www.zanoza.kg.

**1. «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1 марта 2017 года, размещена на сайте [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg)**

6 2017 . « », «публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т. Токтакуновой Т., К. Азизом о незаконном возбуждении Генеральным прокурором Кыргызской Республики уголовного дела в отношении О. Текебаева с целью политического преследования и его задержания, с целью изъятия «неких находившихся при нем документов относительно груза самолета Боинга 747 потерпевшего крушение в аэропорту Манас» являются голословными, безосновательными и абсурдными». Истец указал, что ответчики «злоупотребляя правом на свободу слова, распростра-

<sup>1</sup>  
(16.11.2017 .)

няя, в том числе в сети Интернет, порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинства Президента Кыргызской Республики».

13 000 000

- « » - 3 000 000 ;
- . — 5 000 000

**2. «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13 февраля 2017 года, размещена на сайте [www.zapozz.kg](http://www.zapozz.kg).**

6 2017 . « » . «при распространении сведений изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства».

« » - 3 000 000

**3. «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, размещена на сайте [www.zapozz.kg](http://www.zapozz.kg).**

50

13 2017 . « »  
«вооружившись измышлениями Аскара Акаева, занимавшего пост президента страны, и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции... в безапелляционном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети Интернет».

3 000 000

**4. «Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3 марта 2017 года, размещена на сайте [www.zapozz.kg](http://www.zapozz.kg).**

**«Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1 марта 2017 года, размещена на сайте [www.zapozz.kg](http://www.zapozz.kg).**

«статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ». Истец указал, что автор «Идинов Н.А. (Нарын Айып) в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предварительно не проверяя распространяет ложные сведения, ...описывая системы государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом, подвергая критике политическое устройство псевдосуверенных государств, причисляет к ним и Кыргызскую Республику...обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в узурпации власти, и в совершении коррупционных преступлений».

3 000 000 -

**5. «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» от 30 марта 2017 года, размещенная на сайте [www.zapoza.kg](http://www.zapoza.kg).**

« », ( « »), « »),

20 2017 .

« »,

«В своем выступлении Ч. Джакупова, критикуя деятельность Генеральной прокуратуры по реализации предусмотренных законом полномочий по защите чести, достоинства Главы государства перешла к необоснованным выпадам в сторону Президента Кыргызской Республики, утверждая о незнании и нарушении им законодательства, параллельно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слову, избирательном применении законов. ... редакция Интернет-издания «zapoza.kg», не удостоверившись в действительности озвученных Ч. Джакуповой в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет несоответствующие действительности сведения, затрагивающие имя Главы государства».

3 000 000 -

« -

» «

».<sup>2</sup>

« », . . . , -

**Первая инстанция**

29 2017 , -

30 -

-

8:30

Время	Судья	Спорная публикация	Примечание
<b>Судебные заседания 29 июня 2017 года, четверг</b>			
09:30 - 12:30		« : ?» 22.10.2015 .	( 12:00).
13:00 - 14:56		« : : - » 3.03.2017 .; « : - : - » 1.03.2017 .	
15:00 - 17:40		« : - - » 30.03.2017 .	17:30,
17:45 - 18:05		« : ?» 22.10.2015 .	, - -
<b>Судебные заседания 30 июня 2017 года, пятница</b>			
08:30 - 10:16		« : : - » 3.03.2017 .; « : - : - » 1.03.2017 .	-
10:00 - 12:00		« : - » 1.03.2017 .	-
13:00 - 16:25 <sup>3</sup>		« : - - » 30.03.2017 .	(29, 30 ) -
16:30 - 17:45		« : ?» 22.10.2015 .	(29, 30 ) -

3

15:20.

30 2017

, 16:15 16:25



<b>Судебные заседания 3 июля 2017 года, понедельник</b>			
<b>09:30 - 11:26</b>		« : - - : - - » 3.03.2017 ., « : - - : - - » 1.03.2017 .	(29, 30 , 3 )
<b>Судебные заседания 4 июля 2017 года, вторник</b>			
<b>09:30 - 12:00</b>		« : - - » 1.03.2017 .	-
<b>14:00 - 15:01</b>		« : - - » 1.03.2017 .	(30 , 4 )
<b>Судебные заседания 3 августа 2017 года, четверг</b>			
<b>15:02 - 15:37</b>		« , » 13.02.2017 .	10 2017 ,
<b>13:32 - 13:42</b>		« , » 13.02.2017 .	-
<b>Судебные заседания 18 августа 2017 года, пятница</b>			
<b>09:02 - 09:36</b>		« , » 13.02.2017 .	(3,10,18 )

**Вторая инстанция**

Время	Судья	Спорная публикация	Примечание
<b>Судебные заседания 16 августа 2017 года, среда</b>			
14:00 - 16:05		« : : - - » 3.03.2017 ., « : - : - » 1.03.2017 .	- - , - .
<b>Судебные заседания 17 августа 2017 года, четверг</b>			
15:10 - 16:15		« : ?» 22.10.2015 .	- - , - .
16:20 - 18:10		« : - - » 30.03.2017 .	- - , - .
<b>Судебные заседания 18 августа 2017 года, пятница</b>			
11:10 - 12:25		« : - » 1.03.2017 .	- - , - .
<b>Судебные заседания 4 октября 2017 года, среда</b>			
14:30 - 15:45		« , » 13.02.2017 .	- - , - .



104

60

45 «

45

45

2

4

ARTICLE 19,

4

».<sup>9</sup>

4

».<sup>10</sup>

» 17 2009

23

10

223

9 Article 19 « : «  
», 2017 - . 19. : <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (  
10 . 4 « 10.11.2017 .)  
» 18.07.2003 . 152.

» 4 « -  
 . , 11 « 2015 -  
 , » , -  
 . « -  
 , -  
 ...»<sup>12</sup> -  
 , « -  
 »<sup>13</sup> , -  
 / ( , -  
 , ) . -  
 « » -  
 : « -  
 , »<sup>14</sup> -  
 , »<sup>15</sup> -  
 12.02.2004 . 872- -  
 , « -  
 » -  
 , -  
 C , -  
 , -  
 , -

11 2016 . 15  
 « » 18.07.2003 . 153.  
 12 . . . . « » : Line Print,  
 2015. – . 90. : <http://www.media.kg/publications/razvitie-media-prava-v-kr-2/> ( : 10.11.2017 . )  
 13 . 20 «  
 » 13.02.2015 . 4.  
 14 . 20.  
 15 . 3- 4 12.02.2004 .



, «  
,  
,  
: .  
,  
».<sup>23</sup>

---

23 . Article 19 « : «  
». 2017 - . 17. : <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> ( : 10.11.2017 .).



### 3. МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ, КАК ИНСТРУМЕНТ НЕСОРАЗМЕРНОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ОТВЕТЧИКОВ

1. zanoza.kg; www.azattyk.org» www.

2. « »

3. ;

4. ,, .

19 25

353

« »

24 1.07.2017 . - 142 144.  
25 216 « »

. 3 .5, .2,3 .16, .3 .31, .60 104 .4 « » ,, ,, »

217

: http://kaktus.media/360013 ( : 10.11.2017 ).

...».

« »

»

. 5 . 168

«

».

( ., ., .)

«

...»<sup>26</sup>

27

«

»,  
«

»<sup>28</sup>

25

«

», «

»

26 . 12

12.01.1994 . 1406-XII.

27

28 . 46

« » 17.07.2000 . 61.





## 5. ИГНОРИРОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПОДГОТОВКЕ МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ

«

201

»

»<sup>32</sup>

.18

- 
- 
- 

»

«

»

(

).<sup>33</sup>

3 4

«

»

»<sup>34</sup>

»<sup>35</sup>

<sup>36</sup>

»<sup>37</sup>

33 .20

«  
» 13.02.2015 . 4.

34 . .20.

35 «

12.02.2004

. 872-

36 . « (Greenberg v. Russia, 21 July 2005, Application No. 23472/03, para.25).

: [http://mmdc.ru/praktika\\_evropejskogo\\_suda/praktika\\_po\\_](http://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_)

st10\_evropejskoj\_konvencii/europ\_practice37/ (

: 10.11.2017 .).

37 .1 «

» 14.10.2011 .



«

»<sup>41</sup>

?

»<sup>42</sup>

»<sup>43</sup>

»<sup>44</sup>

«

» —

41

42 . . 8.

43 : <http://sudexpert.gov.kg/reestr-sudebnyh-ekspertov-kr/> ( : 10.11.2017 .).

44 . 93 . 1 27.06.2010 . ( 28.12.2016 . 218).



. - , 2010  
, ,  
,  
.».

« » .  
, «...  
,



»  
-  
·  
-  
-  
-  
51  
»





<p>13.03.2017 г.</p>	<p>», .</p> <p>«</p>	<p>« : ?» <a href="http://zanoza.kg/326553">http://zanoza.kg/326553</a> ( 22.10.2015 ) 6 000 000</p>	<p>15.03.2017 г. — ( . )</p> <p>14.04.2017 г. —</p> <p>22.05.2017 г. —</p> <p>09.06.2017 г. —</p> <p>« »</p> <p>19.06.2017 г. —</p> <p>29.06.2017 г. —</p> <p>30.06.2017 г. —</p> <p>28.07.2017 г. —</p> <p>18.08.2017 г. —</p> <p>28.10.2017 г. —</p>
----------------------	----------------------	--	--

31.03.2017 г.	» , «	« : : » http:// zanoza.kg/353559/ « : : » http:// zanoza.kg/353418 / 6 000 000	04.04.2017 г. – ( ) 17.05.2017 г. – 12.06.2017 г. – « » 19.06.2017 г. – 29.06.2017 г. – 03.07.2017 г. – 02.08.2017 г. – 16.08.2017 г. – 28.10.2017 г. –
---------------	----------	--	--





**ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Дело № ГД-1347/17.Б2  
(Учреждение «Азаттык медиа», Общественный фонд «ПроМедиа»,  
Токтакунова Т.А. и Канатбек А.)**

**2.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года**



1 2017 - «АКМpress»

« - »

- : «Известна истинная причина ареста О. Ч. Текебаева. Важная информация!» ( : <http://presscenter.ikipress.Org/news:26711?from=portal&place=last>).

« »

« -747», 16 2017

« ».

« - »

(запись с 3м.46с. по 4м. 10 с.): «Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката».

(видеозапись с 6м. 10с. по 7м.22с.): «Секретно особой важности. Лично. Ну, указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».

(запись с 23м. 13с





« »

« »

( - ).

2017 « » 2016  
— 49 6491 « —

« », « ».

« »

«USB-  
«JTI Kazakhstan LLC»

«Japan Tobacco International SA» ( LD, Winston, Sovereign, Glamour, Sobranie, Mevius Camel), -

«USB-  
«JTI Kazakhstan LLC»  
25 2016 030180.

( ) ,

«JTI Kazakhstan LLC» «Globalink Logistics Group»,

( ),

1 2017

« -747» 16 2017

1 2017

azattyk.org - 1 2017

: « « »: » ( : <http://rus.azattyk.Org/a/28339976.html>).

*«Задержание лидера парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбека Текебаева связано со сведениями, которые были найдены им на Кипре. Об этом на пресс-конференции в Бишкеке заявила юрист «Ата Мекена» Таалайгул Токтакунова.*

*По ее словам, во время визита на Кипр Текебаев обнаружил важные документы, которые касаются разбившегося под Бишкеком грузового самолета «Боинг-747». Она указала, что Текебаев не успел опубликовать эти сведения. Юрист «Ата Мекена» сообщила, что правоохранительные органы задержали Текебаева в аэропорту для того, чтобы первыми получить эти документы. Даже адвоката не подпустили. Они имеют специальную гриф Турции «Совершенно секретно».*

*Токтакунова сообщила: в документах указано, что груз, который был на борту разбившегося 16 января утром самолета, якобы принадлежал Алмазбеку Атамбаеву и его супруге. Там были электроника, драгоценные металлы и камни».*

«Напомним, 13 февраля Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра. По словам политика, в ближайшее время он представит общественности более подробную информацию. В тот же день Атамбаев поручил Генпрокуратуре проверить и принять все предусмотренные меры по опубликованному в СМИ заявлению Текебаева о якобы найденных зем в оффшорах на Кипре материалов по имуществу президента».

zanoza.kg 1 2017

«  
» (  
:   
http://zanoza.kg/cloc/353384\_uristv\_tekebaeva: gryz v\_fyhnyvshem\_samolete prim dlejal seme atam.haeva.html).

68

2

» 4 13.02.2015

Internet ( ).

40

»,

’ azattyk.org, zanoza.kg ’

’  
’

’

· , -

-

’

’

’

’

·

’

30.10.2011 ,

·

’

’

·

’

’

’

’

’

’

·

’

-

’

’

·

azattyk.org, zanoza.kg, -

’

’

· 29

· 4

«

»,

’

1 18

’

5



Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

SECTION

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the paper. The text is arranged in several paragraphs across the page.]

6. « » ,  
**azattyk.org** 1 2017  
: « « »:  
M » **azattyk.org**  
« ».
7. « » ,  
zanoza.kg 1 2017 :  
« : M 00 0 0 « ».  
» **zanoza.kg**
8. 0 M  
10 000 000 ,  
,
9. C



И.Джолдубаева



2.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 4.06.2017 года



- 1347/17. 2

04 2017

. ..  
. ..

10 - 2017  
3 , 10 2017 ,  
23 , 2017 ,  
23 2017 ,

4

« »

- 09 16 2017 ,

« » , « » ,

:

« » , « » ,

: 01 2017

«AKMpress»

« - »

« . . . !» ( :  
:

<http://presscenter.akipress.Org/news:26711?from=portal&place=last>).

« » .

« -747»,

16 2017

« » . щ



« »

6491

« ) — — »

( )

« ».

76 758 ( , 116 462 . . . )

«USB- » ( ) 1 902 .

- ,

« » ( -

).

« » 2016 2017

6491 « — — »

49 .

« », « ».

« »

«USB- »

«JTI Kazakhstan LLC»

LD, Winston, Sovereign, Glamour,

«Japan Tobacco International SA» ( Sobranie, Mevius Camel), -

«USB- »

«JTI Kazakhstan LLC» 25 2016

030180. ( ) ,

«JTI Kazakhstan LLC»

«Globalink Logistics Group»,

, 1 2017

« -747» 16 2017

1 2017

zanoza.kg 01 2017

<http://zanoza.kg/doc/353384> uristv tekebaeva: gryz v ryhnyvshem samolete prinadleial se me atambaeva.htmn.

zanoza.kg



4 «  
»,  
4,45, 132, 141 , . 18 , -  
01 2017  
«AKHpress»,  
« - »  
: «  
».  
16 17  
: «  
»;  
«  
»,  
-  
» azattyk.org 01 2017  
: « « »:  
» ( :  
:  
<http://rus.azattvk.Org/a/28339976.html>.  
« « »:  
: «  
»  
», «  
», «  
-747», « !\*  
16  
».  
», «  
13  
»

01 2017 zanoza.kg  
: « :  
» ( :

[http://zanoza.kg/doc/353384\\_uristy\\_tekebaeva:^gryz\\_v\\_ryhnyvshem\\_samoiete\\_prinadlejal\\_se\\_me\\_atambaeva.html](http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva:^gryz_v_ryhnyvshem_samoiete_prinadlejal_se_me_atambaeva.html), : «

: »,

«AKHpress»

« ».  
« »  
azattyk.org 1 2017  
: « « »:  
» azattyk.org « »;

zanoza.kg 1 2017 : «  
»

zanoza.kg « »;

I( 10 000 000 , ,  
;

« » 10 000 000  
;

« »  
3 000 000 , ,

. 41 « » 31  
2017

« »  
»

01

» 2017

« » . . . , , « -

« ».

« »

, « », « ».

, 01 2017

16 2017

« -747», « ».

»™

16 17

»

4

» 152 18

».

«

2003

( )

1,3 45

( )

5 12

«

»

**<http://zanoza.Kg>**

( 24,29,31,33 )

.1 .18

.5 .18

20

"

"

,

-

25

"

"

,

,

.

"

"

,

,

,

,

,

,

.

«

»

13

2015

(

,

).

,

;

;

,

..

(

),

-

,

;

—

,

,

(

,

,

,

).

-

.

,

,

,

,

,

,

”

.

,

2

,

,

,

,

,

,

-

,

,

,

( ), , .

( , )

( ).

/

« « »:

» 01.03.2017

«

« -747. , 16

задержание

лидера парламентской фракции Ата Мекен О. Текебаева связывает с Атамбаевым

«По словам Токтакуновой,

документы об этом Текебаев получил от людей, близких к службам безопасности

Турции, и собирался показать и рассказать о них на заседании парламентской комиссии.

Спецслужбы Кыргызстана думали, что эти документы находятся при Текебаеве, когда

он летел из Вены через Стамбул в Бишкек, поэтому и организовали это

беспрецедентное задержание в аэропорту».

; «важный

документ, этот документ был при депутате, документ особой важности», .

« ».

е:«Я могла бы вам дать. Ноя боюсь не только за себя, но и за

вашу жизнь. Потому что документы оказались у депутата Омурбека Текебаева, и вы

знаете, где он сейчас находится» .

« »

: «якобы принадлежал Атамбаеву

и его супруге, принадлежали семье президента страны, контрабандный груз

принадлежавший семье президента и т.д. автор считает, что контрабандный груз

принадлежит Президенту.

(НTan.contrabbando. & — «против» — «правительственный указ»)—

).



1 2017  
«AKHpress»,  
« - »

- «

16

17





## 2.3. Апелляционная жалоба от 1.08.2017 года

### Бишкекский городской суд

**Ответчик:** Общественный Фонд «ПроМедиа»  
г.Бишкек, Токтогула 90 а.

**Представители ответчика по доверенности:**

Алагушев А.К.,

Исаева А.Б.,

**Истец:** Генеральный прокурор КР г.Бишкек,  
ул.Токтаналиева, 139

**Соответчик:** Токтакунова Т.А.,

Азиз Канатбек

**третье лицо:** Государственный комитет  
информационных технологий и связи КР  
г.Бишкек, ул.Суюмбаева,16

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 04.07.2017 г.

ГД -1347/17.Б2

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 04.07.2017 года (пред. Абдуллаев Б.А.) исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Токтакуновой Таалайкуль, Азиз Кантабек, Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg)), о защите чести и достоинства Президента КР удовлетворено полностью.

Так, информацию, размещенную от 1 марта 2017 года на сайте [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg), а именно заголовок: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева», суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3.000.000 (три миллиона) сом.

Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом при рассмотрении данного искового заявления и принятии решения нарушил нормы ст.10 ГПК Кыргызской Республики, а именно, были нарушены принципы осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

Так, в описательно-мотивировочной части решения суд ссылается на ст.ст.20,25 Закона КР «О средствах массовой информации», а также на Постановление Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о

защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года, где указывает на обязанности журналиста проверять достоверность своих сообщений и об ответственности лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, в случае его нарушения.

Однако, суд для объективности не указал на то, что согласно того же Закона КР «О СМИ» (ст.26) «СМИ не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, если они получены от информационных агентств или являются дословным воспроизведением публичных выступлений». Кроме того, согласно вышеуказанного Постановления Пленума ВС КР, «дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний...» при этом «следует учесть, что при дословном воспроизведении в прессе и иных СМИ происходит процесс редактирования, в ходе которого устные высказывания могут проходить литературную обработку для упрощения восприятия речи. Такое цитирование может незначительно отличаться от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждения».

Если сравнить в оспариваемых текстах сказанное юристами Токтакуновой Т., Азиз Канат «... что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской республики Атамбаеву и его супруге» и оспариваемый заголовок статьи занозы «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева», становится очевидным, что суд был небеспристрастным и необъективным. Для этого даже не нужны, какие-либо познания в лингвистике или филологии.

Что касается непосредственно самого решения, то судом в мотивировочной его части вовсе отсутствуют обстоятельства дела, факты, доказательства на которых основаны выводы суда в части предмета спора, распространенного именно «ЗАНОЗОЙ». То есть, вся мотивировочная часть решения посвящена высказываниям (предмету спора) Токтакуновой Т. и Азиз Канат, а претензия к ОФ «Про Медиа» отражена лишь в описательной и резолютивной части, что также является нарушением ст. 202 ГКП Кыргызской Республики.

При этом, в мотивировочной части судом уделено внимание некоторым фразам которые не являются предметом спора. Так на десятой странице девятого абзаца появляется фраза «якобы принадлежал Атамбаеву и его супруге... контрабандный груз, принадлежащий семье президента и т.д. автор считает, контрабандный груз принадлежит Президенту». Судом даже «привлечен» С.И.Ожегов со своим словарем, где дается определение контрабанды. Однако в спорных текстах нет упоминания о контрабанде и контрабандном грузе. Эта фраза есть в обосновании истца (слово контрабанда), но никак не у ответчиков.

Кроме этого, согласно заключения, специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им.Н.И.Лобачевского (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радбиль Т.Б. в исследованном спорном предложении («Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева») негативная информация о президенте КР Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в нём отсутствует.

Контекстное значение спорного предложения заключается в следующем: груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников (близкого родственника) президента КР А.Ш. Атамбаева.

В данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Ш. Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует.

Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

При рассмотрении дел по статье 18 ГК КР судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- 1) были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- 2) соответствуют ли эти сведения действительности;
- 3) порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространенных ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании ст.18 ГК КР только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано.

И наконец, Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является

обоснованным. Так, согласно статьи 1028 ГККР, «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...». Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда **должны учитываться требования разумности и справедливости.**

Однако в мотивировочной части решения суда отсутствуют установленные судом обстоятельства и обоснованные доводы, в соответствии с которыми суд пришел к выводу об удовлетворении взыскания моральной компенсации в полном объеме.

В материалы гражданского дела стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиков, неизвестно на каком основании суд пришел к выводу о необходимости взыскания такой суммы.

В решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем, решение суда не может считаться обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.323-325 ГПК Кыргызской Республики

**п р о ш у:**

Отменить решение Октябрьского районного суда от 04.07.2017 года, оставить исковое заявление без удовлетворения.

*Приложение:*

- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

**Представители по доверенности  
ОФ «ПроМедиа»**

**Алагушев А.К.**

**Исаева А.Б.**





о принадлежности груза на «Бонита-747», потерпевший крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, ислаhesко от аэропорта «Манас». В целом, суть пресс-конференции сводилась к утверждению, что уголовное дело против О. Текебаева возбуждено незаконно, сфабриковано, и его задержание правоохранительными органами произведено в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А. Атамбаева преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства. В частности, Т. Токтакуновой на указанной пресс-конференции было заявлено следующее (зачитав с 3м.46с. по 4м.10 с.): «Поэтому в первую очередь его задержание, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно срывал этот документ как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвокатов. Т. Токтакуновой была продиктована некий документ. Служба безопасности Турии, по ее словам, особой важности и значило дословно следующее (высказываясь с 6м.10 с. по 7м.22с.): «Секретно особой важности. Дачно. Ну, указав номер документа. К сведениям руководителя аппарата Президента Турецкой Республики Анивактастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находившись в самолете труд, создал телефоны, компьютеры, кассеты электронные, деньги драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации паразитов груза стал гражданка Турини по прозвищу «Гремуша» вместе с другой членом ОПГ, состоявшей из граждан Турини и Кыргызской Республики». Также Т. Токтакунова публично в утвердительной форме заявила на данной пресс-конференции о достоверности полученных документов и озвучивала свою информацию, сказав следующее (зачитав с 25м.13с. по 25м.26с.): «единственное уверем, единственное уверем, что единственное уверем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный». Публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т. Токтакуновой и К. Алаидо, являются возмущением Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики уголовного дела в отношении Текебаева О.Ч. с целью политического преследования и его задержания с целью итания «незаконно находившихся при нем документов, относительно груза самолета Бонит-747, потерпевшего крушение в аэропорту «Манас», является доказательством, безосновательными и абсурдными. Это является намерением увести расследование по делу Текебаева О.Ч. в ложное русло, ввести в заблуждение общественность и пользой организации давления на следствие. Так как уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текебаева О.Ч. и других лиц возбуждено в соответствии норм УПК Кыргызской Республики, задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики, также произведено законно и в полном соответствии с требованиями УПК Кыргызской Республики. Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена судебными актами, которыми он также взят под стражу в качестве меры пресечения. Вышеуказанные факты свидетельствуют о заведомой ложности сведений, распространяемых сотрудниками секретариата депутатской фракции в парламенте партии «Ата-Мекен», в частности Т. Токтакуновой, так как проведённая прокурором ГКНБ Кыргызской Республики, установленном, что разбившийся самолет «Бонит-747-403» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эврийакс» и был зафрахтован авиакомпанией «Турниш/Эрлайкс» для совершения международных грузополетов авиаперевозок. Проведенное установлено, что данный бортовой рейс № ТК 6491 осуществлялся регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с турецкой почасовой (декабрика и смея экипажа) — Бишкек — Стамбул» с «Манас». Согласно карто-манifestу на момент крушения на борту самолета находилась

76 758 кг. груза (бытовая техника, аксессуары в мобильных телефонах к т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг. Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежало только «USB-накопитель (электронная память) весом 1 902 кг. В ходе взвешивания маршрута доставки груза турскими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что при применении системы грузовых перевозок «Сбор» товары различных производителей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени Ата Турка (терминал транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам назначения. По официальным данным ГП «Кыргызавионавигация» за период с 2016 по 2017 года до авиакомпании релс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз. Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас». Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борг ожидал смонный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г.Стамбул. В отношении получателя выказанного товара «USB-накопитель» установлено, что представителем компании «ТТТ Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «DaralTabaccoIndustrial SA» (производитель брендов LD, Wlston, Soverign, Glantour, Sobriate Meuse и Samel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии. По возмущением объяснениям руководителем Кыргызского представительства указанной компании г-ру «USB-накопитель» был заказан голландским Амстердамским офисом компании «ТТТ Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (заказчик) не подлежал в реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи третьим партнерам с целью продвижения основного товара на рынке Также установлено, что услуги доставки представителю компании «ТТТ Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «GlobalLogisticsGroup» осуществлявшая воздушные, наземные и морские перевозки грузов по многие страны мира. Указанные материалы проверки ГКНБ Кыргызской Республики были переданы в ГСУ МВД Кыргызской Республики, где расследует уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов органом следствие приняло решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и давлением, оказанным на пресс-конференции Т. Токтакуновой и К. Алаидо якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А. Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой Республики. Отметим, что 1 марта 2017 года состоялась встреча Министра иностранных дел Кыргызской Республики Абылайка Э. с Послом Турини в Кыргызстане М. Кылычем. В ходе встречи Э. Абылайев запросил собеседника подтвердить, или опровергнуть заявления О. Текебаеву о г-руе потерпевшего крушение «Бонита-747». 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которым утверждается, что в самолете находилось товар принадлежавший Президенту Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаеву и членам его семьи. В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, эффект, нелепость. Специальные службы Турини так не работают и тем более, никому не передают документы со своими доказательствами. Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имеют места в реальности, но тем не менее, публично озвучены 1 марта 2017 года на пресс-конференции юристами партии «Ата-Мекен» Т. Токтакуновой и К.Алид, а именно их теледеklarации утверждения о незаконном уголовном преследовании лидера фракции «Ата-Мекен» О. Текебаева, предпринятом с целью не дать ему возможности обнародовать некие документы, якобы,







В ходе судебного заседания представители Генерального прокурора Кыргызской Республики - Абдырахман Р. и Устинова Н.А. в соответствии с требованиями ст. 41 ГПК Кыргызской Республики заявили ходатайство об отложении судебного заседания в части к Учреждению «Азаттык Медиа» в связи с чем, 31 мая 2017 года определенная судья была принят отказ в части некоторых требований Генерального прокурора Кыргызской Республики к Учреждению «Азаттык Медиа», прекращено производство.

Судом вынесено вышеуказанное решение.

Не согласившись с решением, Алим Канатбек, Т.Госпакунова обратились с апелляционной жалобой, указав, что данное решение является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

В апелляционной жалобе представители Общ. «ПроМедиа» по доверенности Аманжол А.К., Исаева А.Б. указали, что судом при рассмотрении данного искового заявления и принятии решения нарушены нормы ст. 10 ГПК Кыргызской Республики, а именно, были нарушены принципы осуществления правосудия на основе объективности и равноправия сторон. Так, в описательно-мотивированной части решения, суд ссылается на ст.ст.20,25 Закона КР «О средствах массовой информации» и также на Постановление Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года, где указывается на обязанность журналиста проверять достоверность своих сообщений и об ответственности лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, в случае его нарушения. Однако, суд для объективности не указал ни то, что согласно тому же Закона Кыргызской Республики «О СМИ» (ст.26), «СМИ не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, если они получены от информационных агентств или являются должным образом удостоверенным публичным высказыванием». Кроме того, согласно вышеуказанного Постановления Пленума ВС Кыргызской Республики «доказывание достоверности публичных высказываний (т.е. фрагментов) предполагает также изыскание при котором не является самим высказыванием», при этом следует учесть, что при доверном воспроизведении в прессе и иных СМИ процессу процесс авторства, в ходе которого устные высказывания могут проходить авторскую обработку для улучшения восприятия речи. Также цитирование может являться отрывком от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждений. Если сравнить в ослепленных текстах сказанное журналистом Госпакуновой Т., Алим Канатбек, что находившийся в самолете Груз, сотовые телефоны, компьютеры, планшеты, электронные книги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге, и ослепленным заголовком статьи заголовка «Юристы Токтобаева: Груз в результате самолета принадлежал семье Атамбаева», становится очевидным, что суд был необъективным и необоснованным. Для этого даже не нужно, какие-либо показания в лингвистике или филологии. Что касается непосредственно самого решения, то судом в мотивировочной его части вовсе отсутствуют обстоятельства дела, факты, доказательства на которых основаны выводы суда в части предмета спора, распространяемого именно «ЗАНУЗОЙ». То есть, вся мотивировочная часть решения посвящена высказываниям (предмету спора) Токтокуровой Т. и Алим Канат, в претензии к Общ. «Про Медиа» отражена лишь в описательной и резолютивной части, что также является нарушением ст. 202 ГПК Кыргызской Республики. При этом, в мотивировочной части, судом уделено внимание некоторым фразам, которые не являются предметом спора. Так, на жесткой стороне листового альбома размещены фразы окобы принадлежал Атамбаеву и его супруге... контрактный груз принадлежал Президенту». Судом даже «привлечено» С.И.Ожогов со своим словарем, где дается определение контрабанды. Однако в спорных текстах нет упоминания о контрабанде и контрабандном грузе. Эта фраза есть в обосновании истина

(слово контрабанда), но никак не у ответчика. Кроме этого, согласно заключению специалиста-лингвиста Института филологии и журналистики Национального государственного университета им.Н.И.Добролюбова (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радыной Т.Б. в исследованном спорном предложении («Юристы Токтобаева: Груз в результате самолета принадлежал семье Атамбаева») негативная информация о президенте Кыргызской Республики Атамбаеве Атамбаеве не является. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, содержащая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в нем отсутствует. Контекстное значение спорного предложения заключается в следующем: груз в самолете «Боинг-747», который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, принадлежал от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников (близкого родственника) президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева. В данном тексте отсутствует негативная информация об А.Ш. Атамбаеве, отсутствует также акцента, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, содержащая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалиста-лингвистов. При рассмотрении дел по статье 18 ГПК КР судам необходимо определять обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются: были ли распространены сведения, об объектах которых заявлен иск, достоверно и деловую репутацию гражданина, индивидуально предпринимателя и юридического лица. Иск об определении сведений, распространяемых ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании ст. 18 ГПК КР только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств в удовлетворении иска должно быть отказано. Атамбаев А.Ш. является Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года, дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности. Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли). В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым оказываются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения прозрачного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков. Выдача суда о том, что требование компенсации морального вреда с Общ. «ПроМедиа» на 3 000 000 сомов подлежит удовлетворению в полном объеме, не является обоснованным. Так, согласно статье 1028 Гражданского кодекса КР, размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Однако в мотивировочной части решения суда отсутствуют установленные судом обстоятельства и



обоснованы. Удовлетворенная сторона дела привнесла в материалы дела моральной компенсации в полном объеме. В материалах дела стороны не были представлены документы, которые являются доказательствами и фактическими данными. Президентом КР в связи с распространением данной публикации Удовлетворенная сторона требует от прокурора с ответчиком, неизвестно на каком основании суд принял в виду необходимости взыскания такой суммы. В решении суда не отражены ни для данного дела факты, подтверждающие действительность в связи с чем, решение может считаться обоснованным. Прошли отменить решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 04 июля 2017 года, оставив в силе решение без удовлетворения.

После рассмотрения дела, обвиняя адвола апелляционной жалобы, выслушав и судебная коллегия приходит к следующему.

Исходя из материалов дела, следует что 01 марта 2017 года в пресс-центре в компании «AKIPRESS» иретье партии «Ала-Мекен» Токтакунова Т.А., как проведена пресс-конференция под заголовком «Истинная картина ареста О.А. Текебаева. Важная информация!». На указанной пресс-конференции фракция «Ала-Мекен» О.Текебаева читали адресованные им обращения (не сообщая, что О. Текебаевым получены любые документы о труде на «Бонине-747», подтвердивший крушение 16 января 2017 года в недалеко от аэропорта «Манас».

В связи с тем, что Т.Токтакуновой на указанной пресс-конференции было задано несколько вопросов, в первую очередь его задержание, и в первую очередь была задана информация о том, что документ именно оригинал того документа как они думают, они должны у него рядом. Не дан такой возможности, поэтому его и задержали, потому что между не отсутствовали адвоката Т.Токтакуновой был представленный документ. Службы безопасности Турция, по ее словам, особой важности и только законно следующее «секретно особой важности» Пленум Ну указав номер документа руководителем аппарата Президента Турция Республика, Анваровичева 16 января 17 года в столице Кыргызстана городе Бишкек (около самолета и представленные нами разведывательно-оперативные мероприятия по этому делу уже известны. Что произошло в самолете груз отговоре нет. Это решение было уже известно. Что произошло в самолете груз отговоре телефоны к матери, издана электронная запись, драгоценные металлы и камни принадлежат Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации грузу грузу слова граждан Турция по поводу «Грузовая меза с группой членов ОПГ, состоявшей из граждан Турция и Кыргызской Республики».

Также, Т.Токтакунова публично заявила на данной пресс-конференции о достоверности полученных документов и отлучившей ее информации, сказав ложно следующее, «единственное уверюем, единственное уверюем что единственное уверюем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный».

Также, 01 марта 2017 года на сайте запоза.кг была размещена статья под заголовком «Обрести Текебаева. Груз в рухнувшем самолете привал-жал сомне Атамбаев».

Указанные сведения послужили основанием для обращения в суд Генерального прокурора Кыргызской Республики с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с требованиями ст. 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь,

и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд с иском Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики призван законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальными законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (авторизации).

Указанной первой закон предусматривает обращение прокурора в суд с иском в целях осуществления возложенных на него полномочий, определенных законом.

В силу пункта 1 статьи 18 ГК Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Так, для защиты чести и достоинства, деловой репутации предусмотренного ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики необходимо наличие трех обстоятельств: были ли распространены сведения, об опровержении которых предьявлен иск, соответствует ли эти сведения действительности, порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 4 от 13.02.2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» распространение информации — это опровержение ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, размещение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи; размещение в общественных местах плакатов, других прокламаций, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публикация в выступлениях, или сообщении в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Содержание порочащих сведений тому, которого они касаются, не может определять их распространение, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты адекватные меры с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующий действительности сведения являются заведомо ложными фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безразличным, нетипичном поведении в личной, общественной или общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственной или хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

Как видно из материалов дела, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 2 марта 2017 года установлено, что собственником воздушного судна Boeing-747-400-F являлась компания «ACT-Airlines», зарегистрированная по адресу ул. Сумбул, № 8/7, район Пешков, г. Стамбул, Турция Республика Между компаний «Турецкие авиалинии» и «ACT-Airlines» заключены договор на перевозку Cargo-грузов. Воздушное судно Boeing-747-400-F выполняло рейс № TK6491 по маршруту «Гонконг-Бишкек-Стамбул». В международном аэропорту Манас дождя была проведена дозаправка топливом и замена летящего экипажа.

Получателем груза на территории Кыргызской Республики являлось представительство ТОО «Джаск Ти Ай Казахстан» в КР, офис которого расположен по адресу: г. Бишкек, ул. Тимирязева 67.



Данным постановлением в возбуждении уголовного дела по факту выкашивания картриджа депутата Жогорчу Кенеша Кыргызской Республики О. Тексобева-Токтакуновой и К. Азиз о якобы контрабандном ввозе в Кыргызскую Республику товаров народного потребления с использованием воздушных судов авиаконпании «АСТ-Айбиз», осуществляющих рейс № ТК-6491 и принадлежности груза семьи Президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева было отказано за отсутствием события преступления.

Также судебная коллегия отмечает, что статьей 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» установлено, что журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность, ассисторские проверить распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или выступившее в теле-радиопередаче, если он готовил распространяемый материал.

Также статьей 25 указанного закона установлено, что за нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности учредитель средства массовой информации в лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представляющее информационный материал.

Отсутствие в акте экспертизы сведений-ангивистов Колтуновой Е.А. и Радыльевой Т.Б. судебная коллегия отмечает, что в соответствии со ст. 53 ГК Кыргызской Республики, специалистом в гражданском судопроизводстве выступает лицо, обладающее специальными познаниями в области применения технических средств, которые могут дать консультативную, разъясненную по обстоятельствам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За личное задание должностное лицо несет уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Принимая во внимание, что сторонами ходатайство о выдаче специалиста для участия в судебном заседании не заявлено, судом специальности не назначены, при рассмотрении заключения эксперта специалист не был присутствующим об уголовной ответственности за личное оказание помощи судебной коллегии не может арктировать во внимание данное заключение специалиста-лингвистов.

Таким образом, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно и обоснованно пришел к выводу о том, что вышеуказанные сведения в отношении истина не соответствуют действительности и являются оскорбительными его честь и достоинство.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, характер и содержание публикации, статьи, распространения достоверных сведений, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также принятой во внимание, требования статей 16, 18, 1027, 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции об определении суммы компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу исти.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение Свердловского районного суда г. Бишкек от 04 июля 2017 года подлежит оставлению без исполнения, апелляционные жалобы истцов без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 04 июля 2017 года оставить без исполнения, апелляционные жалобы Токтакуновой Т., Азиз Канатбек, представителей Общественного Фонда «ПроМедиа» без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб взыскать солидарно с Токтакуновой Таалайкуль Аскаралievны, Азиз Канатбека, Общественного Фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в доход государства в размере 350 сом.

110  
Определение может быть обжаловано в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий:

Судья:



КОПИЯ ВЕРНО  
Судья Джеенбеков М.М.

## **2.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 29.05.2017 года**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ**

**Основание для проведения исследования:** запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

**Специалисты:** кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академику Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

**Место проведения исследования:** помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

**Материалы для исследования:** а) копия публикации «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»

*Сегодня, 1 марта, юристы арестованного лидера фракции "Ата Мекен" Омурбека Текебаева Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз устроили пресс-конференцию. Они заявили, что Текебаев получил документы о принадлежности груза на "Боинге-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта "Манас". Прямую трансляцию с пресс-конференции ведет Касым Рахманкулов.*

*По словам Токтакуновой, Текебаева задержали сразу после прилета из служебной командировки из Вены.*

*"Спецслужбы думали, что этот документ был при депутате. Он получил документ особой важности от Службы безопасности Турции. В нем говорится, что по результатам расследования установлено: сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгметаллы и камни, находящиеся в грузовом самолете - принадлежали семье президента страны: В организации погрузки груза участвовал гражданин Турции по кличке "Гремучая змея", - сказала Таалайгуль Токтакунова.*

*По словам Токтакуновой, документ Текебаев собирался рассмотреть на заседании депутатской комиссии. Юристы попросили включить в состав комиссии по авиакрушению Каныбека Иманалиева вместо Текебаева».*

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

**Вопросы, поставленные перед специалистами:**

1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

2. Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

4. В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» ?

5. Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» сведения, задевающие, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

6. Если в представленных текстовых материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А. Атамбаева?

7. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

8. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Исследование начато 22 мая 2017 года в 13-00. Исследование окончено 29 мая 2017 года в 14-30

**Для исследования была привлечена следующая литература:**

**Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4**

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста - М.: Флинта; Наука, 2007

2. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010

3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М, 2012

4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003

5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ

// . - 2005.-N2.- .82-84

6. . — .: - , 2008

7. »- . 2000 « -

8. : — .. ,



24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007

25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М.,2013

**Методика лингвистического исследования** а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

**Вопрос 1.** Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

В текстах СМИ зачастую персонажи спорных публикаций называются косвенно – с использованием только имени или только фамилии, а также с помощью местоимений и описательно. Варьирование номинаций приводит к тому, что негативная информация атрибутируется либо неполно, либо ложно. Установление референта (*референт высказывания - это объект действительности, который имеет в виду говорящий в контексте конкретной языковой ситуации*) высказывания по альтернативной или неполной номинации является одной из важнейших задач в лингвистической экспертизе текста (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.116-134). Под референцией обычно понимают вид непосредственной связи языковых выражения с предметом в мире (в узком смысле эта связь может пониматься как характеризующая выражения таким образом, что они, будучи употреблены определенным образом (в определенном контексте), указывают на один единственный объект в мире и больше ни на какой).

Установление, **относятся ли сведения к тому или иному конкретному лицу**, в практике лингвистического анализа текста основывается, прежде всего, на изучении высказываний, содержащих языковые формы, указывающие на соответствующее лицо: имя собственное (например, Курбанов Абай) или описательные обороты (например, глава районной администрации др.).

В представленных материалах основными субъектами высказываний являются юристы Омурбека Текебаева - *Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз*. В тексте статьи они номинируются либо с помощью антропонимов, либо с помощью указания на их профессиональную деятельность (юристы).

Референтами статьи являются Омурбек Текебаев, президент КР А.Атамбаев, Касым Рахманкулов и Каныбек Иманалиев

Информация, относящаяся к референту «Омурбеку Текебаеву» заключается в следующем:

а) референт высказываний «Омурбек Текебаев» имеет документы, касающиеся груза, который находился на борту самолета "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года;

б) референт «Омурбек Текебаев» был задержан правоохранительными органами;

в) референт «Омурбек Текебаев» намеревался рассмотреть документ о грузе «Боинга-747» на заседании депутатской комиссии.

Информация о референте «Касыме Рахманкулове» связана с тем, что именно этот референт вел трансляцию с пресс-конференции юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

Информация о референте «Каныбеке Иманалиеве» связана с намерением включить его в состав комиссии по авиакрушению.

Информация о референте «президент А.Атамбаев» связана со сведениями о том, что:

а) груз в самолете "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года, принадлежал семье президента КР Атамбаева;

б) в состав груза входили сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни.

## **Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?**

I. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004,с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация» (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.23). **Информация** (от лат.*informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

**фактологической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

**обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

**этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

**концептуальной** — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;



**директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой новорбализованное, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности – это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной информации**, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей нет, отрицательными частицами не и ни, отрицательными префиксами без-/бес-, не- и другими подобными средствами*), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*). Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. *Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146*).

III. Лингвистический анализ спорного текста выявил два контекста, содержащих информацию, относящуюся к **президенту КР А.Атамбаеву**: а) Название публикации (заголовок) «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье **Атамбаева**»; б) контекстная расшифровка понятия «груз» *сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни, находящиеся в грузовом самолете - принадлежали семье президента*

страны». Следует отметить, что в данных контекстах под владельцами груза подразумевается «семья», то есть «1. группа живущих вместе близких родственников» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова.- СПб., 2003, с.734; Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998, т.1, с.8893).

Следует отметить, что данная информация не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную, так как контекст не содержит ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания.

**Вопрос 3.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (*как говорят, я думаю, я считаю и др.*), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (*видимо, может быть, кажется, как представляется и др.*). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его *верификации*, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова.- СПб., 2003, с.91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П.Евгеньевой/- М.: «Русский язык», 1999, т.1, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической

жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажутся* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств). При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой речи Таалайгуль Токтакуновой: *«...по результатам расследования установлено: сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгметаллы и камни, находящиеся в грузовой самолете - принадлежали семье президента страны».*

Прямая речь — это форма дословной передачи чужой речи (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537). В контексте заголовка информация о семье А.Атамбаева выражена с помощью ссылки на юристов: *«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева».*



Таким образом, выявленная информация выражена в форме мнения, показателем которого являются речевые средства субъективной модальности – ссылки на чужую речь юристов Таалайгуль Токтакунова и Канатбека Азиза

**Вопрос 4** В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» ?

Данное предложение является бессоюзным сложным. Первая часть «Юристы Текебаева» определяет субъектов речи, вводящих последующую информация. Содержательной основой второго предложения является сочетание подпожащего и сказуемого «*груз принадлежал*». Существительное «груз» в данном предложении используется в значении «*2. Товар, предметы, принимаемые для перевозки, направляемые получателю*». Глагол «принадлежать» реализует в данном контексте следующее значение: «*Находиться в чьей-либо собственности*» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова - СПб., 2003, с.143, 614). Принадлежность груза уточняется с помощью дополнения в дательном падеже «*семье*», то есть «*1. группе живущих вместе близких родственников*» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.734; Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М "Азбуковник", 1998, т.1, с.8893).

Таким образом, контекстное значение спорного предложения заключается в следующем» груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников/близкого родственника президента КР А Ш Атамбаева.

**Вопрос 5.** Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» сведения, являющиеся, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А М Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М., 2004, с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочающая, позорящая» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит

выявлению предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разряды слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1 Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: *жулик, проститутка*

2 Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: *мисник, палач.*

3 Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: *расист, предатель.*

4 Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: *осёл, свинья.*

5. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку. *негодяй, хам*

6. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: *пороть, хапнуть.*

7. Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): *женщина плохого поведения, интердевочка.*

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования *коммуняки, дерьмократы*

8. Общественная (нецензурная) лексика.

9. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами (См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с.288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М., 2004, с.12-20,30; Ю.А.Бельчиков, М.В.Горбаневский, И.В.Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с.115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии (см. И.А.Стернин, И.И. Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова «Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста» .-Ярославль, 2013, с.3-5) лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего.

Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций. То есть негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной

неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщенным, переносным значением. То есть говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркеры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому репутационному подлечит только общественная негативная оценка личности, но есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, ражент, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлечит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации.- М, 2004, с.12-20,30).

Как отмечалось выше, в исследованном спорном предложении («Юристы *Гекабина* Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье *Атамбаева*») негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве не выявлена, так как отсутствует негативная характеристика личности А.Ш.Атамбаева, а также отсутствует информация о каких-либо негативных действиях А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в нём отсутствуют. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 6.** Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось в исследованиях по вопросам №№2-5, в данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Атамбаева.

Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 7.** Подтверждает ли лингвистический анализ идиоматических фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Ш. Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов.

**Вопрос 8.** Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочающие) честь и достоинство А.Атамбаева?



Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство».

В спорной статье информации о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Ш. Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей не выявлено. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш. Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

#### **ВЫВОДЫ:**

**Вопрос 1.** Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» при личном номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

Да, можно. В представленных материалах основными субъектами высказываний являются юристы Омурбека Текебаева - *Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз*. Референтами (то есть объектами внеязыковой действительности, которые имеются в виду) являются Омурбек Текебаев, Касым Рахманкулов и Каныбек Иманалиев, а также президент КР А.Атамбаев.

Информация, относящаяся к референту «Омурбеку Текебаеву» заключается в следующем: а) референт высказываний «Омурбек Текебаев» имеет документы, касающиеся груза, который находился на борту самолета "Боинг-747", потерпевшего крушение 16 января 2017 года б) референт «Омурбек Текебаев» был задержан правоохранительными органами; в) референт «Омурбек Текебаев» намеревался рассмотреть документ о грузе «Боинга-747» на заседании депутатской комиссии. Информация о референте «Касым Рахманкулове» связана с тем, что именно этот референт вел трансляцию с пресс-конференции юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

Информация о референте «Каныбеке Иманалиеве» связана с намерением включить его в состав комиссии по авиакрушению.

Информация о референте «президент А.Атамбаев» связана со сведениями о том, что: а) груз в самолете "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года, принадлежал семье президента КР Атамбаева; б) в состав груза входили сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни.

**Вопрос 2.** Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Лингвистический анализ спорного текста выявил два контекста, содержащих информацию, относящуюся к президенту КР А.Ш.Атамбаеву: а) Названию публикации (заголовок) «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева»; б) контекстная расшифровка понятия «груз» - «... сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни, находящиеся в грузовом самолёте - принадлежали семье президента страны». Данная информация не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную, так как контекст не содержит ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания.

**Вопрос 3.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Ш.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Выявленная информация, относящаяся к президенту КР А.Ш.Атамбаеву, выражена в форме мнения, показателем которого являются речовые средства субъективной модальности – ссылки на чужую речь юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

**Вопрос 4.** В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева»?

Контекстное значение спорного предложения заключается в следующем: груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников (близкого родственника) президента КР А.Ш. Атамбаева.

**Вопрос 5.** Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева» сведения, задевающие, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В исследованном спорном предложении («Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева») негативная информация о президенте КР Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в нём отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 6.** Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?



В данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Ш.Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброо имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствуют. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 7.** Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Ш.Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов.

**Вопрос 8.** Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В статье не выявлено информации о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безразличном, неэтичном поведении А.Ш.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при исполнении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Специалист

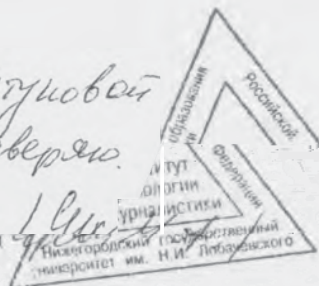
Е.А.Колтунова

Специалист

Т.Б.Радбиль

Я, специалист Е.А. Колтуновой  
и Т.Б. Радбиль заверяю.

Колтунова Е.А. Радбиль Т.Б.



**ПРИЛОЖЕНИЕ №3. Дело № ГД-3267/17.БЗ  
(Учреждение «Азаттык медиа» и Общественный фонд «ПроМедиа»)**

**3.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года**

ИАУИК



720044 . . . , 139  
: +996 312 542463; : 542466

720044 . . . , 139  
: +996 312 542463; : 542466

от Ост О Ъ У'Х \_\_\_\_\_

№ \o\ iK. > \_ \_ \_ \_ \_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

:

720044, . , 139

: « »  
( www.azattyk.org )  
. , . , 12

« »  
( www.zanoza.kg )  
. , 4 / , .19/1, .43

:

. , . , 7-6

30.10.2011

«  
» ( - : <http://rus.azattyk.org/ / 28306182.html>) 13 2017 (пунктуация и орфография сохранены): «Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева о оффшорах Кипра. Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы - без фальсификаций» в Бишкеке. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявят о намерении обратиться к президенту с просьбой раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 2017

«  
».  
- «[www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg)»

«  
» ( - : [http://zanoza.kg/cloc/352446\\_tekebaev](http://zanoza.kg/cloc/352446_tekebaev))

2017

(пунктуации и орфография

сохранены)-. "Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи", - рассказал Zanoza.kg лидер оппозиционной партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсудили положение беженцев в Европе. "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое, законодательство", - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым полициком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. "меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю", - добавил Текебаев. "

. 68

(копии

прилагаются).

- «www. azattyk.org», «www.zanoza.kg».

0.4.

» (копия объяснительной прилагается).

А.Ш.

2007

1 700 000

«www.azattvk.org»

«www.zaiioza.kg»,

«www.azattyk.org» «www.zanoza.kg».

{аудиозапись

прилагается).

«www.azattyk.org»,

«Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра». I

(.некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева), ((общеизвестно, что я расследую

предпринимательскую деятельность Атамбаева и я получил кое-какую информацию».

«www.zanoza.kg»

«некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева»  
«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева»,

0.4.

- «www.zanoza.kg»

«www.zanoza.kg» "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев».

0.4.

«www.zimoza.kg»

: » ( - :  
[http://zanoza.kg/doc/352576\\_smi\\_tyrcii\\_tckebaev\\_vstrechalsia\\_kipre\\_s\\_bakievym.html](http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii_tckebaev_vstrechalsia_kipre_s_bakievym.html)) 15 2017  
haberler.com,

( ) «Сам э/се глава социалистов из "Ата Мекена" заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением».

«www.azattyk.org» 27 2017

« :  
»,

«www.azattyk.org»

»,

«www.azattyk.org»

. 2

«

» 4 13.02.2015

Internet ( ), - «www.azattyk.org»,  
«www.zanoza.kg»

- «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg»,

. 29

. 4

«

»,

1 18

5





[\\_i\\_kyda\\_eshe\\_poedet.html](#))  
2017 ;

- «www.zanoza.kg» 01 13

2. « » ( «www.azattyk.org») « » ( «www.zanoza.kg») , , - , « ».

3. « » ( «www.azattyk.org») А.ИИ.

10 000 000 ,

4. « » ( «www.zanoza.kg») « » (

3 000 000 ,

5.

: «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» 13 2017 , - : [http://ru.s.azattyk.org/ / 283\\_06182.html](http://ru.s.azattyk.org/ / 283_06182.html)

; Zanoza.kg : «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» 13 2017 , - : [http://zanoza.lcg/cloc/352446\\_tekebaev\\_rasskazal\\_s\\_kem\\_vslrechalsia\\_na\\_kipre\\_i\\_kyda\\_eshe\\_poedet.html](http://zanoza.lcg/cloc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vslrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html)

⤵

11 :

24.02.2017 , 7 ,  
06.03.2017 , 5 . DVD ,  
. 3 .



## 3.2. Решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 18.08.2017 года



Дело № 3267/17.Б3

копия

### РЕШЕНИЕ Именем Кыргызской Республики

18 августа 2017 года

город Бишкек

#### Первомайский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего Калыбаева А.Ж.

при секретаре Молдалиевой А. рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителей истца Р.Абдырахмана, Устиновой Н.А., представителей ответчика Исаевой А., Идинова Н.А., Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Генеральной прокуратуры к Общественному фонду «Про Медиа» о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

#### УСТАНОВИЛ:

Генеральная прокуратура Кыргызской Республики обратилась в суд с иском к Общественному фонду «Про Медиа» о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, указывая, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, избранный путем всенародного голосования Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. Выборы главы государства состоялись 30.10.2011 года по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович. В период нахождения на посту главы государства Атамбаева А.Ш. Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает ратифицированные государством международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати. Однако по мере приближения следующих выборов главы государства отдельные лица преследуя чисто политические интересы по завладению поддержкой электората, а также в целях удовлетворения своих политических амбиций подменяют принципы свободы слова и выражения мысли вседозволенностью - распространяя оскорбительные безосновательные и недостоверные сведения, являющиеся в отдельных случаях откровенным вымыслом самих авторов. Другими словами указанные лица в процессе политической борьбы из-за тщетности предпринимаемых усилий по дискредитации авторитета главы государства в глазах народа Кыргызстана, при поддержке отдельных информационных ресурсов целенаправленно встали на путь умышленного и злостного очернения чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. Так, на интернет-сайте «www.azattyk.org» опубликована статья под заголовком «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра. Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы — без фальсификаций» в Бишкеке. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявлял о намерении обратиться к президенту с просьбой раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 февраля 2017 года были распространены посредством радиозифера «Радио Азаттык». Аналогично на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда

еще поедет» (веб-адрес: [http://zanoza.kg/doc/352446\\_tekebaev\\_rasskazal\\_s\\_kem\\_vstrechalsia\\_na\\_kipre\\_i\\_kyda\\_eshe\\_poedet.html](http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html)) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): "Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи", - рассказал Zanoza.kg лидер оппозиционной партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. "У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю", - добавил Текебаев. Копии вышеуказанных интернет - статей были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГК Кыргызской Республики (копии прилагаются). Генеральной прокуратурой республики проведена проверка по распространенным широкой общественности вышеуказанным статьям интернет-сайтов «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg». По результатам, которого установлены факты распространения из-за тенденциозного и необъективного освещения не проверенных, ложных сведений, целенаправленно затрагивающих честь и достоинство главы государства. Так, в ходе проверки Текебаев О.Ч. пояснил, что он действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на его удивление обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством» (копия объяснительной прилагается). Кроме этого, необходимо особо отметить, что Текебаевым О.Ч. несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры не предоставлены какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в оффшорной зоне на Кипре. В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы Текебаева О.Ч. о том, что расходы Атамбаева А.Ш. превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Толубай", у Атамбаева и его супруги с 2007 года, то есть до вступления Атамбаева А.Ш. в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные Текебаевым О.Ч. сведения по сути были направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А.Ш. в период нахождения на должности руководителя государства. Также установлено, что материалы и публикации на интернет-сайте «www.azattyk.org» о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра, распространенные на основе сведений, изложенных Текебаевым О.Ч., не соответствуют действительности и их единственной целью является опорочить честь и достоинство главы государства. Кроме того, установлено наличие оснований для иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. по вышеуказанным публикациям на интернет-сайте «www.zanoza.kg», в которой при распространении сведений, изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства. В данном случае из-за тенденциозности и необъективности освещения информации, касающейся главы государства, интернет-сайты «www.azattyk.org» и «www.zanoza.kg», не приняв мер по предварительной проверке на соответствие действительности индивидуальной точки зрения Текебаева О.Ч., в том числе путем освещения в этих же статьях комментариев противоположенной стороны по этому



вопросу, распространили в сети Интернет абсурдные по сути сведения Текебаева О.Ч., явно преследующего цель дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Так, даже с учетом общепринятого в журналистской практике процесса литературной обработки и редактирования устных высказываний тенденциозность и необъективность подачи вышеуказанных материалов подтверждается при детальном воспроизведении, а также сопоставления аудиозаписи действительных высказываний Текебаева О.Ч. с распространенными данными интернет-сайтами сведениями (аудиозапись прилагается). Ярким подтверждением целенаправленной и произвольной интерпретации является вышеуказанная статья «www.azattyk.org», заголовок которой помимо текста в утвердительном тоне называется «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра». Тогда как согласно указанной аудиозаписи Текебаев О.Ч. вообще не высказывался о том, что он нашел имущество главы государства в оффшорах Кипра. Дословно он говорит только о том что «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева», а также «общеизвестно, что я расследую предпринимательскую деятельность Атамбаева и я получил кое-какую информацию». В тексте указанной статьи «www.zanoza.kg» вместо слов согласно аудиозаписи «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева», иными словами использованы слова утвердительного характера. Кроме этого в процессе редактирования заявления Текебаева О.Ч. интернет-сайтом «www.zanoza.kg» в целях дискредитации целенаправленно акцентировано внимание читателей на оффшорной зоне. Так, в статье «www.zanoza.kg» излагается "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев». Иными словами, несмотря на отсутствие прямого заявления Текебаева О.Ч. об установлении наличия имущества главы государства на Кипре, в данных статьях идет передача его высказываний об оффшорной зоне, тем самым прослеживается попытка искусственного формирования у читателей негативного образа главы государства, так как в данном случае ими целенаправленно формируется мнение об укрытии имущества в такой зоне. Помимо вышеуказанного необходимо особо отметить, что на практике в случае отсутствия интересов по распространению тенденциозных и необъективных материалов противоположенной стороне дается возможность прокомментировать затрагивающие их сведения. Так, в затрагивающей предмет иска интернет статье «www.zanoza.kg» под заголовком «СМИ Турции: Текебаев встречался на Кипре с Бакиевым» (веб-адрес: [http://zanoza.kg/doc/352576\\_smi\\_tyrcii\\_tekebaev\\_vstrechalsia\\_na\\_kipre\\_s\\_bakievym.html](http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii_tekebaev_vstrechalsia_na_kipre_s_bakievym.html)) от 15 февраля 2017 года распространяя информацию новостного портала haberler.com, указанный сайт в конце статьи излагает что (дословно) «Сам же глава социалистов из "Ата Мекена" заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением». По интернет сайту «www.azattyk.org» 27 февраля 2017 года размещена статья «Генпрокуратура: Атамбаев располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли», в которой освещаются результаты проведенной Генеральной прокуратурой республики проверки, которыми информация Текебаева О.Ч. о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра не подтвердилась, а также о том, что Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Однако на следующий же день, несмотря на официальное заключение уполномоченного государственного органа на интернет-сайте «www.azattyk.org» размещается статья «Атамбаев заявил, что не воровал, а заработал свое богатство трудом», в которой в дополнение к изложенным главой государства заявлениям, размещены комментарии Текебаева О.Ч. по имуществу Президента Кыргызской Республики. Таким образом, прослеживается явная предвзятость в освещении тех или иных событий со стороны «www.azattyk.org» в ущерб имиджу, деловой репутации главы государства в целях формирования негативного мнения у общественности в отношении главы государства. Учитывая, что в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «Об судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении

гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под распространением информации понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет), интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg» распространили не соответствующую действительности, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство сведения. Причем указанные сведения были распространены в интернете явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ. Другими словами интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg», злоупотребляя правом на свободу слова путем тенденциозного и необъективного освещения информации, распространяя в сети интернет порочащие и в том числе несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства. Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправленные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство. Определяя размер компенсации морального вреда, считает необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения - размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики. С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомысленными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, просит признать не соответствующими действительности и распространенными целенаправленно в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространенные в сети интернет, а именно: - заголовок, а также текст статьи, содержащий словосочетание «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» опубликованную на интернет-сайте «www.azattyk.org» (веб-адрес: <http://ms.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года, признать распространенными в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и создания несоответствующего действительности искусственного мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства, формирования негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства: - словосочетание «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», опубликованную в статье под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (вебадрес: [http://zanoza.kg/doc/352446\\_tekebaev\\_rasskazal\\_s\\_kem\\_vstrechalsia\\_na\\_kipre\\_i\\_kyda\\_eshe\\_poedet.html](http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html)) на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года, обязать Учреждение



«Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») и Фонд «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем размещения опровержения на страницах своих интернет-сайтов, под заголовком «Опровержение», взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство, взыскать с Общественного Фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

03 июля 2017 года определением Ленинского районного суда г.Бишкек принят от представителя истца Руслан Абдырахмана действующего на основании доверенности частичный отказ от исковых требования к Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org»).

Прекращено производство по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Отменена мера пресечения наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 7 марта 2017 года об обязанности Учреждения «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») блокировать и вывести из контекста информационного ресурса сайта azattyk.org статью: «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: [http://rus/azattyk.org/a/283\\_06182.html](http://rus/azattyk.org/a/283_06182.html)), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё.

Снят арест с банковских, расчетных и иных счетов принадлежащие Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт www.azattyk.org) в следующих банковских учреждениях Кыргызской Республики: ОАО «Халык Банк Кыргызстан», ОАО «Оптим Банк», ОАО «Дос-Кредобанк», ОАО «Росинбанк», ЗАО «Демир Кыргыз Интернэшнл Банк», ОАО «Айыл Банк», ЗАО АКБ «Толубай», ЗАО «Кыргызский Инвестиционно-Кредитный Банк», ОАО «Эко Исламик Банк», ОАО «Казкоммерцбанк Кыргызстан», ОАО «Инвестбанк Иссык-Куль», ЗАО «БТА Банк», ОАО «РСК Банк», ОАО «Кыргызкредитбанк», ОАО «Банк Бакай», ОАО КБ «Кыргызстан», ОАО РК «Аманбанк», ЗАО «Банк Азии», ЗАО «Манас Банк», Бишкекский филиал Национального Банка Пакистан, ОАО «Капитал Банк», ОАО «Финанс Кредит Банк- КАБ», наложенного определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 14 марта 2017 года.

После, Определением Ленинского районного суда города Бишкек 3 июля 2017 года гражданское дело по иску Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики передано по подсудности для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд города Бишкек.

В соответствии со статьей 33 ГПК Кыргызской Республики, споры подсудности между судами не допускаются.

В связи с чем, в Первомайском районном суде города Бишкек рассматривались требования иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской республики Атамбаева А.Ш. со сторонами истцом Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики и ответчиком ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg»).

В ходе судебного заседания в Первомайском районном суде города Бишкек представители истца по доверенности Абдырахман Руслан, Устинова Н.А., действующие на основании доверенностей от 10 марта 2017 года в судебном заседании поддержали доводы и требования иска, просили признать несоответствующими действительности сведения указанные в статье «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» словосочетаний «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», взыскать компенсацию возмещения морального вреда в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежные средства в размере 3 000 000 сомов.

Представители ответчика Идинов Н.А., Алмазбеков Т.А., Эсенгулов А.М., Исаева А.Б. не признали исковые требования, и просили в удовлетворении исковых заявлений отказать.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковое заявление удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 60 ГПК Кыргызской Республики, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

В связи с чем, в ходе судебного заседания сторонами суду были предоставлены два заключения экспертов лингвистов.

**Первое** заключение экспертизы гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам за №081-07/14-СЭ, согласно которой в сведениях «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» нет информации задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева.

**Второе** заключение экспертизы ГСЭС При Правительстве Кыргызской Республики за №1-668/27, согласно которой сведения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» содержат информацию порочащее, унижающее честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со статьей 92 ГПК Кыргызской Республики, заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу или в определении.

Обозрев и изучив вышеуказанные заключения лингвистов суд считает не согласиться с их выводами.

Во – первых, выводы заключений опровергают друг друга.

Во – вторых, по мнению суда утвердительно изложенные слова на сайте ответчика “Кроме того, мне **удалось** встретиться с людьми, которые **владеют** информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева” не требуют познания специалистов и проведения экспертизы лингвистов.

В связи с чем, в части доводов иска суд отмечает следующее.

Как видно из материалов дела на интернет-сайте «www.zanoza.kg» 13 февраля 2017 года была опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет».

В данной статье содержатся сведения, указанные в исковом заявлении, а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство».

Суд отмечает, что сведения указанные в исковом заявлении содержащиеся в статье «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Так, изложенные в статье сведения: "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - относятся к Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш., данные сведения характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества, что по мнению суда не соответствует действительности, порочат честь, достоинство, а также доброе имя Президента Кыргызской Республики.



Поскольку, ответчиком в изложенной статье не представлены доказательства высказывания Текебаева О.Ч. “Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.”

Указанное обстоятельство подтверждается Протоколом осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 6 марта 2017 года удостоверенного Государственной нотариальной конторой Октябрьского района за реестровым №899.

Так, согласно Протокола, Текебаев О.Ч. обсудил проблемы беженцев в Европе, а также некоторые его друзья **обещали** найти бизнес интересы Атамбаева.

Ответчик же ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») утвердительно изложил на своем сайте сведения “Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.”

Согласно Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации” от 13 февраля 2015 года на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Однако, суду не предоставлены доказательства о действительном существовании бизнеса или бизнес интересах Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева в офшорах Кипра.

Также отсутствуют доказательства существования людей которые **владеют** информацией о бизнес интересах Президента Кыргызской Ресублики А.Ш.Атамбаева.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно части 2 статьи 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» журналист при осуществлении своей профессиональной деятельности обязан проверять достоверность подготавливаемых материалов и сообщений.

При этом суд также отмечает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики правосудие в Кыргызской Республике, а также право на судебную защиту осуществляется судом.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание отсутствие доказательств существования бизнес интересов Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и утвердительно изложение ответчиком не достоверных, не точных сведений суд считает вышеуказанные сведения несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство, а также имя Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно Закону Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» в средствах массовой информации не допускается посягательство на честь и достоинство личности. За нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности средства массовой информации и лицо, предоставившее информационный материал. Согласно ст.11 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» средства массовой информации обязаны проверить достоверность публикуемой информации и несут совместно с источником информации ответственность за ее достоверность.

Моральный вред, причиненный личности, гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений порочащих честь и достоинство личности подлежит возмещению по решению суда средством массовой информации.

Вышеперечисленные сведения, опубликованные на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года порочащие честь и достоинство истца не подпадают под случаи освобождения от ответственности, предусмотренные ст.26 Закона «О средствах массовой информации».

Следовательно, ответчик ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») опубликовавший сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева.

Согласно пункта 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера возмещения морального вреда Президенту Кыргызской Республики суд учитывает характер распространенных ответчиком сведений, порочащих честь, достоинство Президента Кыргызской Республики, степень распространения – размещение на интернет сайте, что является свободным доступом, а также содержание, доминирующее место сведений Кыргызской Республики сведения.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд считает, что компенсация морального вреда, причиненного Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. подлежит взысканию с ответчика ОФ «Про Медиа» (интернет-сайта «www.zanoza.kg») в размере 3 000 000 сомов.

В соответствии со ст.114 ГПК Кыргызской Республики с ответчика ОФ «Про Медиа» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 сомов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-201, 205, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Общественному фонду «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворить.

Признать несоответствующим действительности, порочащим честь и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича сведения "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство" в тексте статьи "Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра".

Взыскать с Общественного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева компенсацию возмещения морального вреда денежные средства в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскать с Общественного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») государственную пошлину в доход государства денежные средства в размере 700 сомов.

Решение может быть обжаловано в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий (подпись)  
Копия верна

А.Ж.Калыбаев

### 3.3. Апелляционная жалоба от 15.09.2017 года

**Бишкекский городской суд**

**Ответчик:** Общественный Фонд  
«ПроМедиа» г.Бишкек, Токтогула 90 а.

**Представители ответчика по  
доверенности:** Алагушев А.К.  
Исаева А.Б.

**Истец:** Генеральный прокурор КР  
г.Бишкек, ул. Токтоналиева, 139

#### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение Первомайского районного суда г. Бишкек от  
18.08.2017 г о защите чести и достоинства ГД – 3267/17.БЗ*

Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18.08.2017 года (пред. Калыбаев А.Ж.) исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к, Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg)), о защите чести и достоинства Президента КР удовлетворено полностью.

Так, информацию, размещенную от 13 февраля 2017 года на сайте [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg), под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»; расположенную по адресу [http://zanoza.kg/doc/352446\\_tekebaev\\_rasskazal\\_s\\_kem\\_vstrechalsia\\_na\\_kipre\\_i\\_kyda\\_eshe\\_poedet.html](http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html), а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3.000.000 (три миллиона) сом.

Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение, которое подлежит отмене по следующим основаниям.

Так судом установлено, что вышеуказанные сведения относятся к Президенту КР Атамбаеву А.Ш. и характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества, что по мнению суда не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство, а также доброе имя Президента КР.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда КР при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам



и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме не является обоснованным. Так согласно статьи 1028 ГККР «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от **характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...**». Характер физических и нравственных страданий **оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред,** и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обосновано, тем что «Президент КР перенес нравственные страдания. Однако стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиков суд не проверил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств.

В этой части в решении суда **не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным.**

Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,

участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, **на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

Считаем, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.323-325 ГПК Кыргызской Республики

### **ПРОСИМ:**

Отменить решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года и оставить исковое заявление Генерального прокурора КР без удовлетворение.

*Приложение:*

- копия решения Октябрьского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года;
- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

**Представители ОФ «ПроМедиа»**

**Алагушев А.К.**

**Исаева А.Б.**



### 3.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 4.10.2017 года

Дело: №АБ-05-1739/17 ГД  
Дело: №ГД-3267/17 БЗ

ПОДЛИННИК



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Именем Кыргызской Республики

4 октября 2017 года

г.Бишкек

Судебная коллегия по гражданским делам  
Бишкекского городского суда

В составе председательствующего: Кудайбергенова А.Н.,  
судей: Джеенбековой М.Б., Крицкой С.М.,  
при секретаре судебного заседания: Качкын кызы Кенже,  
с участием: Идинова Н.А. президента ОФ «ПроМедиа», Алагушева А.К., Султанова Т.С.  
представителей ОФ «ПроМедиа» по доверенностям от 23 мая 2017 года, от 18 июля 2017  
года и Абдырахман Руслана представителя Генеральной прокуратуры Кыргызской  
Республики по доверенности от 10 мая 2017 года, рассмотрев в открытом судебном  
заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Алагушева А.К. и Исаевой А.Б.  
представителей ОФ «ПроМедиа» на решение Первомайского районного суда г.Бишкек от  
18 августа 2017 года, которым исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской  
Республики к Общественному фонду «ПроМедиа» о защите чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича удовлетворено.  
Признаны несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство  
Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича сведения  
«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-  
интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще  
и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» в тексте статьи  
«Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра».  
Взыскана с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской  
Республики Атамбаева А.Ш. компенсация возмещения морального вреда в размере  
3 000 000 сомов. Взыскана с ОФ «ПроМедиа» государственная пошлина в доход  
государства в размере 700 сомов.

(Председательствующий: Калыбасв А.Ж.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Кудайбергенова А.Н.,  
выслушав пояснения Идинова Н.А., Алагушева А.К., Султанова Т.С., поддержавших  
апелляционную жалобу и Абдырахман Руслана, просившего оставить жалобу без  
удовлетворения, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А :

Генеральная прокуратура Кыргызской Республики обратилась в суд с иском  
заявлением к ответчикам Учреждению «Азаттык медиа», Общественному фонду  
«ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и  
связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской



Республики. В обоснование своих требований указала, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, избранный путем всенародного голосования Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. В период нахождения Атамбаева А.Ш. на посту Главы государства Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает ратифицированные государством международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати. Однако по мере приближения следующих выборов главы государства отдельные лица, преследуя чисто политические интересы по завладению поддержкой электората, а также в целях удовлетворения своих политических амбиций подменяют принципы свободы слова и выражения мысли вседозволенностью - распространяя оскорбительные безосновательные и недостоверные сведения, являющиеся в отдельных случаях откровенным вымыслом самих авторов. Другими словами указанные лица в процессе политической борьбы из-за тщетности предпринимаемых усилий по дискредитации авторитета главы государства в глазах народа Кыргызстана, при поддержке отдельных информационных ресурсов целенаправленно встали на путь умышленного и злостного очернения чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. Так, на интернет-сайте «www.azattyk.org» опубликована статья под заголовком «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра». Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы - без фальсификаций» в г.Бишкек. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявлял о намерении обратиться к президенту с просьбой, раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 февраля 2017 года были распространены посредством радиозфира «Радио Азаттык». Аналогично на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (веб-адрес: [http://zanoza.kg/doc/352446\\_tekebaev\\_rasskazal\\_s\\_kem\\_vstrechalsia\\_na\\_kipre\\_i\\_kyda\\_eshe\\_po\\_edet.html](http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_po_edet.html)) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи» - рассказал zanoza.kg лидер оппозиционной партии «Ата Мекен» Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. «У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю», - добавил Текебаев. В ходе проверки Генеральной прокуратурой этих сведений, Текебаев О.Ч. пояснил, что он действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на его удивление обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, он получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом

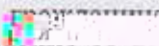
 2







20

Кроме этого в процессе редактирования заявления Текебаева О.Ч. интернет-сайтом «www.zanoza.kg» в целях дискредитации целенаправленно акцентировано внимание читателей на оффшорной зоне. Так, в статье «www.zanoza.kg» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Иными словами, несмотря на отсутствие прямого заявления Текебаева О.Ч. об установлении наличия имущества главы государства на Кипре, в данных статьях идет передача его высказываний об оффшорной зоне, тем самым прослеживается попытка искусственного формирования у читателей негативного образа главы государства, так как в данном случае ими целенаправленно формируется мнение об укрытии имущества в такой зоне. Помимо вышеуказанного необходимо особо отметить, что на практике в случае отсутствия интересов по распространению тенденциозных и необъективных материалов противоположенной стороне дается возможность прокомментировать затрагивающие их сведения. Так, в затрагивающей предмет иска интернет статье «www.zanoza.kg» под заголовком «СМИ Турции: Текебаев встречался на Кипре с Бакиевым» (веб-адрес: [http://zanoza.kg/doc/352576\\_smi\\_tyrcii\\_tekebaev\\_vstrecha\\_lsia\\_na\\_kipre\\_s\\_bakievym.html](http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii_tekebaev_vstrecha_lsia_na_kipre_s_bakievym.html)) от 15 февраля 2017 года распространяя информацию новостного портала haberler.com, указанный сайт в конце статьи излагает что (дословно) «Сам же глава социалистов из «Ата Мекена» заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением». По интернет сайту «www.azattyk.org» 27 февраля 2017 года размещена статья «Генпрокуратура: Атамбаев располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли», в которой освещаются результаты проведенной Генеральной прокуратурой республики проверки, которыми информация Текебаева О.Ч. о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в оффшорах Кипра не подтвердилась, а также о том, что Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Однако на следующий же день, несмотря на официальное заключение уполномоченного государственного органа на интернет-сайте «www.azattyk.org» размещается статья «Атамбаев заявил, что не воровал, а заработал свое богатство трудом», в которой в дополнение к изложенным главой государства заявлениям, размещены комментарии Текебаева О.Ч. по имуществу Президента Кыргызской Республики. Таким образом, прослеживается явная предвзятость в освещении тех или иных событий со стороны «www.azattyk.org» в ущерб имиджу, деловой репутации главы государства в целях формирования негативного мнения у общественности в отношении главы государства. Учитывая, что в соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безразличном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство  в том числе посредством распространения информации понимается в числе прочего доведение ее до всеобщего сведения в сети интернет (интернет), интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg» распространили не соответствующую действительности, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство сведения. Причем указанные сведения были распространены в интернете явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ. Другими словами интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg», злоупотребляя правом на свободу слова путем тенденциозного и необъективного освещения информации, распространяя в сети интернет порочащие и в том числе несоответствующие действительности сведения, посягнули на



достоинство президента кыргызской республики. тогда как статья 29

Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства. Согласно статье 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены погрязшие неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство. Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного Главы государства и получили широкую степень распространения - размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики. С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции Кыргызской Республики, а также статью 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, просила признать не соответствующими действительности и распространенными целенаправленно в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространенные в сети интернет, а именно: - заголовок, а также текст статьи, содержащий словосочетание «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» опубликованную на интернет-сайте «www.azattyk.org» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года; признать распространенными в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и создания несоответствующего действительности искусственного мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства, формирования негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства: - словосочетание «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», опубликованную в статье под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (веб-адрес: <http://zanoza.kg/doc/352446-tekebaev-rasskazal-s-kem-vstrechalsia-na-kipre-i-kyda-eshe-po>) на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года; обязать

Учреждение «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») и Фонд «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем размещения опровержения на страницах своих интернет-сайтов, под заголовком «Опровержение»; взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

*[Handwritten signatures]* 5



денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство; взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В судебном заседании от Абдырахман Руслана представителя истца поступило ходатайство о прекращении производства по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года принят частичный отказ Абдырахман Руслана представителя истца от исковых требований к Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org»). Прекращено производство по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. Отменены меры обеспечения иска наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 7 марта 2017 года об обязанности Учреждения «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») блокировать и вывести из контекста информационного ресурса сайта azattyk.org статью: «Текебаев заявил, что нашел информация об имущества Атамбаева в оффшорах Кипра» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: [http://rus/azattyk.org/a/283\\_06182.html](http://rus/azattyk.org/a/283_06182.html)), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё. Снят арест с банковских, расчетных и иных счетов принадлежащие Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт [www.azattyk.org](http://www.azattyk.org)) в следующих банковских учреждениях Кыргызской Республики: ОАО «Халык Банк Кыргызстан», ОАО «Оптимума Банк», ОАО «Дос-Кредобанк», ОАО «Росинбанк», ЗАО «Туркменбанк», ЗАО «Ичкерершил Банк», ОАО «Айыл Банк», ЗАО АКБ «Толубай», ЗАО «Кыргызский инвестиционный кредитный фонд», ОАО «Эко-Исламик Банк», ОАО «Казкоммерцбанк Кыргызстан», ОАО «Инвестбанк Иссык-Куль», ЗАО «БТА Банк», ОАО «РСК Банк», ОАО «Кыргызкредитбанк», ОАО «Банк Бакай», ОАО КБ «Кыргызстан», ОАО РК «Аманбанк», ЗАО «Банк Азии», ЗАО «Манас Банк», Бишкекский филиал Национального Банка Пакистан, ОАО «Капитал Банк», ОАО «Финанс Кредит Банк- КАБ», наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 14 марта 2017 года.

В судебном заседании от Абдырахман Руслана представителя истца поступило ходатайство о направлении дела по подсудности.

Определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года ходатайство Абдырахман Руслана представителя истца о направлении гражданского дела по подсудности удовлетворено частично. Гражданское дело по иску Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики передано по подсудности для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд г.Бишкек.

Судом вынесено указанное выше решение.

Не соглашаясь с ним, Алагушев А.К. и Исаева А.Б. представители ОФ «ПроМедиа» принесли апелляционную жалобу, указав, что решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg)) о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворено полностью. Так, информацию, размещенную от 13 февраля 2017 года на сайте [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg) под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», расположенную по адресу [http://zanoza.kg/doc/352446\\_tekebaev\\_rasskazals\\_kem](http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazals_kem)

*Кудам...* *...* *...*



23

vstrechalsia na kipre i kyda eshe poedet.html, а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3 000 000 сом. Считают, что судом принято незаконное и необоснованное решение, которое подлежит отмене по следующим основаниям. Так судом установлено, что указанные сведения относятся к Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. и характеризуют его как человека, нарушающего правовые принципы общества, что, по мнению суда не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство, а также доброе имя Президента Кыргызской Республики. Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: факт распространения сведений; несоответствие их действительности и порочащий характер. Вместе с тем, порочащими могут признаваться сведения, содержащие «утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица». В оспариваемой фразе «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противозаконные действия. Кроме этого, согласно заключения, специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета имени Н.И.Лобачевского (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радбиль Т.Б. в исследованном спорном тексте с лингвистической точки зрения, информация о А.Ш.Атамбаеве не является чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая оценка данных сведений не входит в компетенцию специалистов-лингвистов. Лингвостилистический анализ выделенных фраз в целом не подтверждает, что в этих спорных фразах содержатся сведения в форме утверждений о нарушении Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов. В статье не выявлено информации о нарушении Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении Атамбаева А.Ш. в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева А.Ш., в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности. Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в

Кудаш

Атамбаев

ПроМедиа



общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли). В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков. Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является обоснованным. Так согласно статье 1028 ГК Кыргызской Республики «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...». Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обосновано, тем что «Президент Кыргызской Республики перенес нравственные страдания. Однако стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом Кыргызской Республики в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требования Генеральной прокуратуры с ответчиков суд не проверил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств. В этой части в решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем, решение суда не может считаться обоснованным. Конституция Кыргызской Республики в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика, все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Считают, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении. Просили отменить решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года и оставить исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что жалоба подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 18 ГК Кыргызской Республики гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Как следует из материалов дела, 13 февраля 2017 года на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» следующего содержания: «Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи» - рассказал

*Курганов* *А. С.* *А. В.*



zapoza.kg лидер оппозиционной партии «Ата Мекен» Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. «У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю», - добавил Текебаев.

В соответствии со статьей 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском к Общественному фонду «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zapoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. о признании не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. следующие словосочетания: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», содержащихся в статье: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет».

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года, истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Судом и материалами дела установлено, что на интернет-сайте «www.zapoza.kg» 13 февраля 2017 года опубликована статья «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» в которой распространены следующие сведения: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», которые не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку они характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества.

Ответчиком не были представлены доказательства, подтверждающие наличие лиц, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра.

Кроме того ответчиком также не представлены доказательства, подтверждающие то, что в статье изложена информация, полученная от Текебаева О.Ч. Так, согласно протокола осмотра информации, размещенной в сети интернет от 6 марта 2017 года, удостоверенного Государственной нотариальной конторой Октябрьского района, в стенограмме речи Текебаева О.Ч. нет высказываний о том, что он встретился с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.

Следовательно, указанные в статье сведения не являются дословным воспроизведением высказываний Текебаева О.Ч.

*Курманбек Бакиев*

*Атамбаев А.Ш.*

*Текебаев О.Ч.*



26

В пункте 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года указано, что если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средства массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что сведения: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», изложенные в статье «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», размещенной на интернет-сайте «www.zanoza.kg» не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии со статьей 16 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные немущественные права, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда.

Моральный вред, причиненный личности, гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений порочащих честь и достоинство личности подлежит возмещению по решению суда средством массовой информации.

Вышеперечисленные сведения, опубликованные на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. не подпадают под случаи освобождения от ответственности, предусмотренные статьей 26 Закона «О средствах массовой информации».

Следовательно, ответчик ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») опубликовавший сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Согласно пункту 2 статьи 1028 ГК Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции также обоснованно взыскал с ответчика ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») сумму компенсации морального вреда в размере 3 000 000 сомов.

Решение суда вынесено на основании всесторонне и полно исследованных обстоятельств дела, с дачей надлежащей оценки всем представленным сторонами доказательствам, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании выше изложенного и руководствуясь статьями 334, 335, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**



Решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года по данному делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу Алагушева А.К. и Исаевой А.Б. представителей ОФ «ПроМедиа» оставить без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы взыскать с Общественного фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в доход государства в размере 350 сомов.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is positioned above the word 'Председательствующий:' and is written in a cursive style. The second and third signatures are positioned above the word 'Судьи:' and are also written in a cursive style. The signatures are somewhat stylized and difficult to read precisely.

**3.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 28.04.2017 года**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ**

**Основание для проведения исследования:** запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

**Специалисты:** кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академику Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

**Место проведения исследования:** помещение института филологии и

2. *Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?*

3. *Подтверждает ли лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?*

4. *В каком значении употреблены словосочетания «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» и «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев.*

5. *Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?*

6. *Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева*

7. *Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?*

8. *Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?*

Исследование начато 24 апреля 2017 года в 15-00. Исследование окончено 28 апреля 2017 года в 12-30

**Для исследования была привлечена следующая литература:**

**Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4**

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007
2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М, 2010
3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М, 2012
4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003
5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-№2.-С.82-84
6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008
7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000
8. Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта; Наука, 2009
9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева. - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. . Методическое руководство по проведению религиозоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
- 12.Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
13. Объяснительный словарь русского языка / под ред В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
- 15.Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
- 16.Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М : "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981

19. . . . - : ,2000

20. /

,- ., 2003

21. . . . , . . . , . . . , . . . .

, . . . , . . . .- ,2013

22. :

— / \*!. M

" 1.



характеризующая выражения таким образом, что они, будучи употреблены определенным образом (в определенном контексте), указывают на один единственный объект в мире и больше ни на какой).

Установление, **относятся ли сведения к тому или иному конкретному лицу**, в практике лингвистического анализа текста основывается, прежде всего, на изучении высказываний, содержащих языковые формы, указывающие на соответствующее лицо: имя собственное (например, Курбанов Абай) или описательные обороты (например, глава районной администрации др.).

В представленных материалах основным субъектом высказываний является Омурбек Текебаев - лидер оппозиционной партии "Ата Мекен". Референтом, то есть объектом, части высказываний, является «Алмазбек Атамбаев». Часть спорных высказываний относится к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву». Информация, относящаяся к референту «Алмазбеку Атамбаеву», заключается в следующем: у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы.

Информация, относящаяся к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву», заключается в следующем: а) субъект высказываний «Омурбек Текебаев» не встречался с указанными референтами на Кипре; б) референт «Садыр Жапаров» - политик; в) референт «Курманбек Бакиев» - бывший президент; г) референты «Садыр Жапаров» и «Курманбек Бакиев» находятся за пределами Кыргызской республики.

На основе информации, имеющейся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», сделать выводы о том, с кем конкретно встречался Омурбек Текебаев не представляется возможным, так как в тексте даны описательные номинации в форме множественного числа: *«с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту...они обсуждали... мне удалось встретиться с людьми».*

**Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?**

I. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.37).

Понятие **«сведения»** в текстах права используется также как синоним понятия «информация» (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.23). **Информация** (от лат. *informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:







*гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев»?*

В данном контексте словосочетание «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» относится к существительному «информация», что порождает следующее значение: «у неких людей есть информация о мыслях, заботах, Алмазбека Атамбаев, связанных с бизнесом, предпринимательской деятельностью». Интернет-словари уточняют это значение таким образом: «коммерческий интерес; повышенное внимание предпринимателей к какому-либо производству или сфере услуг с целью их приобретения, капиталовложения и т. д.» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.43,247; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.124; <http://ru.wiktionary.org/wiki>; Dictionary.ru).

Фрагмент текста «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», означает, что на Кипре есть экономическая зона «с выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.»; в этой зоне гибкое налоговое законодательство, то есть налоговое законодательство, которое «легко поддается изменениям, преобразованиям, подходит для различных условий, обстоятельств и т.п.» (см. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.125; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.701)

**Вопрос 5.** Если в вышеуказанных фразах имеются негативные суждения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (*как говорят, я думаю, я считаю и др.*), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведенных доводах. Предположение определяются в тексте \*по словам, выражающим неуверенность, сомнение (*видимо, может быть, кажется, как представляется* и др.). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его *верификации*, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. — СПб., 2003, с. 91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А. П. Евгеньевой. — М.: «Русский язык», 1999, т. I, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия / отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста. теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение

оценки не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств) При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой речи. Прямая речь – это форма дословной передачи чужой речи(см.Современный русский язык / М. 2002, с.537). В контексте предложения «Кроме того, мне



группы лиц, является прямо унижающими честь, достоинство и деловую репутацию

1 Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: жулик, прохитупка

2 Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: контик, папич

3 Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: расист, предатель.

4 Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: осёл, свинья.

5 Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: негодяй, хам.

6 Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: изрывать, хитнуть.

7 Эпифоризмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): женщина *никак* поведением, *интер*девочка.

8 Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуяки, дорьмократы

9 Общонная (нецензурная) лексика.

10 Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами

(См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с.288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М., 2004, с.12-20,30, Ю.А.Большиков, М.В.Горбаневский, И.В.Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с.115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии (см. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова, с.3-5) лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего.

Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций. То есть негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщительным, переносным значением. То есть говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркёры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому разупреждению подлежит только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, ражон, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации



и оскорбления и лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013,с.3-4, Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М.,2004,с.12-20,30).

Как отмечалось выше, в исследованном текстовом материале («Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство») негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-экспертов.

**Вопрос 7.** Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?

В данном спорном предложении содержится информация о том, что: а) Мурбек Токобаев встречался с не названными людьми; б) у этих людей есть некая информация о бизнес-интересах А.Атамбаева; в) Кипр –оффшорная зона, то есть «зона с выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.» (см. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.701);г) в оффшорной зоне Кипра гибкое налоговое законодательство, «легко поддающееся изменениям, преобразованиям, подходящее для различных условий, обстоятельств и т. п.» (см.Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.125). Информация, связанная с характером бизнес-интересов А.Атамбаева (бизнес-интересы президента или бизнес-интересы частного лица и т.д.), в данном контексте отсутствует.

**Вопрос 8.** Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство». В спорной статье информации о нарушении А.Атамбаева действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей не выявлено. Следовательно, с

лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, владеющая чести и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует, так как отсутствуют контексты, касающиеся характеристики личности А.Атамбаева или его деятельности. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-экспертов.

## ВЫВОДЫ:

**Вопрос 1.** Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

Да, для части информации, содержащейся в статье, можно: информации, относящаяся к референту «Алмазбеку Атамбаеву» включается в следующем: у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы.

Информация, относящаяся к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву» заключается в следующем: а) субъект высказываний «Омурбек Текебаев» не встречался с указанными референтами на Кипре; б) референт «Садыр Жапаров» - политик; в) референт «Курманбек Бакиев» - бывший президент; г) референты «Садыр Жапаров» и «Курманбек Бакиев» находятся за пределами Кыргызской республики.

На основе информации, имеющейся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», сделать выводы о том, о ком встречался Омурбек Текебаев, не представляется возможным.

**Вопрос 2.** Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Нет, в статье «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» негативные сведения о президенте КР А. Ш. Атамбаеве не выявлены.

**Вопрос 3.** Подтверждает ли лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», не подтверждает, что в этом высказывании содержится информация о нарушении А. Ш. Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, выраженная в форме утверждения.

**Вопрос 4.** В каком значении употреблены словосочетания «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» и «оффшорная зона, в которой весьма



«гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев?»

В данном контексте словосочетание «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» относится к существительному «информация», что порождает следующую значимость: «у неких людей есть информация о коммерческом интересе Алмазбека Атамбаева, о повышенном внимании к какому-либо предприятию или сфере услуг с целью их приобретения, капиталовложения и т. д.».

Фрагмент текста «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», означает, что на Кипре есть экономическая зона со «выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.»; в этой зоне гибкое налоговое законодательство,

«а вот налоговое законодательство, которое «легко поддается изменениям, преобразованиям, подходит для различных условий, обстоятельств и т. п.»

**Вопрос 5.** Если в вышеуказанных фразах имеются негативные суждения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

В исследованной спорной статье негативные сведения о А.Ш. Атамбаеве не выявлены. Вся информация о А.Ш. Атамбаеве содержится в прямой речи господина Текебаева, следовательно, выражена в форме мнения.

**Вопрос 6.** Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернищая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева?

С лингвистической точки зрения информация о А.Ш. Атамбаеве не является чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Атамбаева. Правовая оценка данных сведений не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

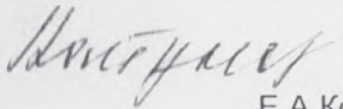
**Вопрос 7.** Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?

Предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» не содержит лингвистических маркеров информации, задевающей, чернящей честь и достоинство А.Ш. Атамбаева.

**Вопрос II.** Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В статье не выявлено информации о нарушении А.Ш. Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безразличном, неэтичном поведении А.Ш. Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при выполнении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задорящая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует. Правильная характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-лингвистов.

Специалист



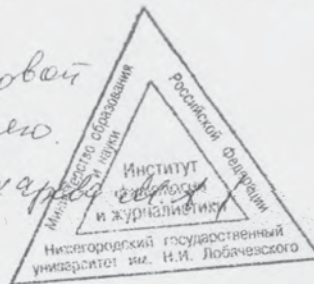
Е.А.Колтунова

Специалист



Т.Б.Радбиль

*Перисси Е.А. Колтуновой  
и Т.Б. Радбиль заверено.  
Документовед Д.В. Сухарев*



**3.6. Заключение Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики от 17.08.2017 года**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
ӨКМӨТҮНӨ КАРАШТУУ  
МАМЛЕКЕТТИК  
СОТТУК-ЭКСПЕРТТИК  
КЫЗМАТЫ



ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ  
СЛУЖБА  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720040, Бишкек ш., Орозбеков көч. 11 тел. 30-01-60

720040, г. Бишкек, ул. Орозбекова 11 тел. 30-01-60

«17» 08 2017 г.

Исх. № 668/27

Генеральная прокуратура  
Кыргызской Республики

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-668/27**

15 августа 2017 года в Государственную судебно-экспертную службу при Правительстве Кыргызской Республики при Письме Начальника отдела Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики З. Акназарова за исх. №11/2-3 от 15 августа 2017 года для производства лингвистического исследования поступила ксерокопия статьи под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» опубликованной 13 февраля 2017 года в 15:38 часов на веб-сайте www/zanoza.kg на 1 листе.

**Исследованием требуется установить:**

**«Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, порочащие и/или унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева?».**

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Семеновой Жийдегуль Азимовной – экспертом отдела Судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики.

**ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

- I. Внешний осмотр объекта.
- II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.
- III. Лингвистическое исследование.

Выводы.

Р. [подпись]



3) Ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.

4) Большой энциклопедический словарь ЯЗЫКОЗНАНИЕ - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998.

5) Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста. - "Филологические науки", 1979, № 5.

6) Долинин К.А. Имплицитное содержание высказывания. - "Вопросы языкознания", 1983, № 4.

7) Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

II.1.2. В процессе исследования использовались следующие методы: семантико-синтаксический анализ (суть которого заключается в исследовании семантического наполнения высказываний, выраженного соответствующими синтаксическими конструкциями), функционально-прагматический анализ (суть которого заключается в исследовании выполняемых конструкциями функций в составе высказывания и текста в целом), контекстуальный анализ.

### III. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

Для ответа на поставленные вопросы необходимо определение следующих основных понятий: **информация (сведения)** – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.

Информация может быть нейтральной, позитивной, негативной:

**информация нейтральная** – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных

категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции;

**информация позитивная** – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества (или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования) считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества.

задачу, в процесс деятельности.). Тем самым А.Атамбаев как Президент Кыргызской Республики имея бизнес-интерес нарушает действующее законодательство!

2. Далее логически используя следующее предложение: *«Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»* Текебаев напоминает о том, что бизнес-интересы у Алмазбека Атамбаева находятся в оффшорной зоне ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Оффшорная зона](https://ru.wikipedia.org/wiki/Оффшорная_зона) (от англ. off shore — вне берега) — территория государства или её часть, в пределах которой для компаний-нерезидентов действует особый льготный режим регистрации, лицензирования и налогообложения, как правило, при условии, что их предпринимательская деятельность осуществляется вне пределов этого ...).

Таким образом, автор статьи навязывает читателю мысль, что А.Атамбаев имея высокий должностной пост, занимается не государственными делами, а личным бизнесом, да к тому же уклоняется от налога.

### ВЫВОДЫ:

В данном лингвистическом исследовании выявлено следующее:

В исследуемой ксерокопии статьи под заголовком: *«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»* опубликованной 13 февраля 2017 года в 15:38 часов на веб-сайте [www.zapozka.kg](http://www.zapozka.kg) в высказывании: *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»* – основная сквозная идея – внушить читателю о том, что Президент в настоящем времени занимается бизнесом и уклоняется от налога. Это формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, которые содержат сведения, порочащие, унижающие честь и умаляющее достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

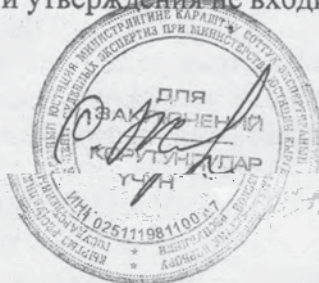
Таким образом:

1. В предоставленной публикации сведения, порочащие, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях:

*«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»*

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Специалист:



кандидат филологических наук Ж.А.Семенова.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №4. Дело № ГД-1386/17.Б2  
(Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)**

**4.1. Исковое заявление от 13.03.2017 года**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720044 Бишкек ш., Токтоналиева көч. 139  
тел.+996 312 54 24 63, факс 54 24 66  
press@prokuror.kg, э/э N1290534131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044 г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139  
тел. +996 312 54 24 63, факс 54 24 66  
press@prokuror.kg, р/с N1290534131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

13.03.17 N 10/2-6

На N \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Октябрьский районный суд  
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор  
Кыргызской Республики  
в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики  
720044, г.Бишкек,  
ул.Токтоналиева 139

Ответчики: Идинов Нарынбек Айыпович  
г.Бишкек, ул.Советская, 1/4, кв.90

Общественный Фонд «ПроМедиа»  
г.Бишкек, 4-мкр., 19/1, кв. 43

Третьи лица: Государственный комитет  
Информационных технологий и  
связи Кыргызской Республики  
г.Бишкек, ул. Суямбаева, 16

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики, являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Будучи избранным путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

30.10.2011 года состоялись выборы Президента Кыргызской Республики, по результатам которой свободным и прямым волеизъявлением народа Атамбаев Алмазбек Шаршенович был избран Президентом Кыргызской Республики.



Кыргызская Республика, избрав демократическую форму правления, неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Между тем, курс взятый главой государства на созидание, обеспечение верховенства права, межнационального согласия, политического многообразия, свободы создания общественных объединений и неправительственных организаций, отдельными деструктивными силами используется не во благо народа Кыргызстана, а для дискредитации политики действующей власти, главы государства.

Плюрализм мнений и свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность. Не имея намерений исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно в целях причинить вред другому лицу, тем самым удовлетворяя собственные амбиции, злоупотребляя правом на свободу слова, данные лица распространяют недостоверные сведения, затрагивающие честь и достоинство и порочащие главу государства.

Фактическим примером распространения такого рода недостоверной информации стала опубликованная 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg статья: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», автором которой указан Нарын Айып (Идинов Нарынбек Айыпович) – веб адрес: [http://zanoza.kg/doc/326553\\_milliony\\_ot\\_prezidenta:\\_za\\_chey\\_schet\\_banket\\_na\\_samom\\_dele.html](http://zanoza.kg/doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_schet_banket_na_samom_dele.html).

В указанной статье, выложенной для всеобщего обозрения в сети интернет на сайте Zanoza.kg, автор недвусмысленно наталкивает читателя на мысль о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно хищения денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: *«Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и*

Между тем, проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики проверкой по указанному факту установлено, что по телеканалу ОТРК 14 марта 2014 г. был показан сюжет в информационной программе Ала-Тоо., полностью опровергающий высказывания Акаева А. В интервью корреспонденту ОТРК Назире Ахметовой главный редактор газеты «Кыргызстан маданияты» Нуралы Капаров прокомментировал фактическую ситуацию и представил на обозрение в эфире документы, подтверждающие факт непричастности Атамбаева А. к получению и расходованию указанных денежных средств.

Следует особо подчеркнуть, что продюсером студии Ала-Тоо ОТРК на тот момент был Идинов Нарынбек Айыпович (Нарын Айып). Согласно Должностной инструкции продюсера студии «Ала-Тоо», утвержденной Генеральным директором ОТРК 05.06.2012 года, в его функциональные обязанности помимо прочего входило также осуществление контроля за достоверностью материалов, предоставляемых для освещения в эфире телеканала.

Изложенное свидетельствует о том, что Идинов Н.А., размещая статью «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», достоверно знал о том, что сведения, приведенные Акаевым А. в интервью «7 каналу» в феврале 2014 года, ложные и не соответствуют действительности. Более того, он в силу своих функциональных обязанностей принимал непосредственное участие в подготовке новостного сюжета-опровержения на указанную тему.

Относительно самого факта поступления и расходования в Союзе писателей Кыргызской Республики 50 миллионов рублей установлено следующее:

12 октября 1992 года между Министерством экономики и финансов КР в лице заместителя Министра Коносовой Э.Е. и Союзом писателей Кыргызстана в лице первого Секретаря Жакшылыкова А.Ш. был заключен кредитный договор о предоставлении Союзу писателей ссуды в сумме 50 млн.рублей под строительство жилого дома и создание издательского комплекса.

6 октября 1993 года Министерством экономики и финансов КР данная ссуда в сумме 50 млн. рублей в связи с введением национальной валюты конвертирована на сумму 250 тыс.сомов и пролонгирована до 3 квартала 1994 года.

Далее, платежными поручениями № 34 от 03.08.94г., № 42 от 13.09.94г., № 47 от 03.10.94г. бюджетная ссуда в сумме 250 тыс. сомов Союзом писателей была полностью погашена и поступила на текущий счет Министерства экономики и финансов 020106547 ОПУ АКБ Кыргызстан.

По вопросу использования этих средств по целевому назначению установлено, что фактически выделенные средства (50 млн. рублей) полностью получены и израсходованы на приобретение программно-аппаратных средств, их программного обеспечения и типографского оборудования. Средства в размере 50 млн.рублей делегированы Союзом писателей МП «Айла», которое произвело покупку техники и оборудования для создания Издательского комплекса (малой типографии) по договору с фирмой «Топаз» (г.Москва).



Указанный выше факт расходования предоставленной Союзу писателей КР суммы в 1995 году был проверен Государственной финансовой инспекцией при Правительстве КР (ныне Счетная палата КР). В ходе проверки была проведена инвентаризация и по результатам 14 апреля 1995 года был составлен акт о фактическом наличии программно-аппаратных средств малой типографии Союза писателей КР.

Кроме того, в газете «Алиби» от 25 марта 2014 г. № 21(490) размещено интервью первого секретаря Союза писателей Жакшылыкова А. корреспонденту Мейманову Д., где он говорит о том, что Атамбаев А. не имел отношения к получению и возврату кредита со стороны Союза писателей.

Опровергающая утверждения, изложенные в статье Идинова Н.: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» информация с документальным подтверждением (обращение членов и секретарей Президиума Союза писателей КР к Акаеву А. и премьер-министру Джумагулову А., информация Государственной финансовой инспекции при Правительстве КР об итогах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Правления Союза писателей КР за период 1992-1994 гг) была размещена в газете «Фабула» от 11 марта 2014 года № 17(301) в публикации под авторством Аракеева Б.: «Аскар Акаевдин айтканы калп! Акын-жазуучулардын ырыскысын Алмаз Атамбаев эмес, Асан Жакшылыков жеген!».

Более того, в ходе проверки бывший постоянный секретарь Союза писателей Республики Кыргызстан Кушубеков К. пояснил, что Атамбаев А.Ш. являлся внештатным секретарем данной организации, соответственно не обладал полномочиями подписывать финансовые документы.

Таким образом, проведенной Генеральной прокуратурой проверкой установлено, что Атамбаев А.Ш. не имел никакого отношения ни к получению, ни к расходованию 50 миллионов рублей. И соответственно распространенная информация о его обогащении якобы за счет хищения денежных средств Союза писателей не соответствует действительности.

Следовательно, указанные факты, а также собранные материалы дают основания утверждать, что приводимые в статье Идинова Н. сведения есть не что иное, как намеренное распространение несоответствующей действительности информации, преследующее неблагоприятные цели создания в обществе негативного мнения о действующем Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А., как о человеке обогатившемся преступным путем за счет представителей одной из самой интеллигентной части нашего общества – писателей.

Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой причинение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации.

Уместно напомнить, что в соответствии со ст. 1 Конституции Кыргызской Республики, наша страна является не только суверенным, демократическим, светским, унитарным, социальным государством, но и правовым.

Согласно ст. 18 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами.

Так, в соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (пределы осуществления гражданских прав), не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Статья 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики предусматривает право требовать возмещения морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство.

Моральный вред сам по себе, как таковой невозможно возместить, также, как и причиненные страдания нельзя материально восстановить. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили большую степень распространения – размещены на интернет ресурсе, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в статье Н.Идинова: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» и распространенные на сайте Zanoza.kg сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

### ПРОШУ:

1. Признать сведения, распространенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Айыша) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, а именно следующие предложения: *«Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».*

2. Обязать Идинова Нарынбека Айыповича и Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте zanoza.kg в

статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, под заголовком «Опровержение».

3. Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.


4. Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

5. В обеспечение иска на период рассмотрения гражданского дела возложить на общественный Фонд «Про Медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта Zanoza.kg статью: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, расположенную по веб-адресу: [http://zanoza.kg/doc/326553\\_milliony\\_ot\\_prezidenta:\\_za\\_chey\\_schet\\_banket\\_na\\_samom\\_dele.html](http://zanoza.kg/doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_schet_banket_na_samom_dele.html), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики.

6. О дне рассмотрения искового заявления известить Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики.

*Приложение: копия протокола осмотра информации размещенной в сети от 26.10.2015 года на 11 листах;*

Генеральный прокурор



И.Джолдубаева



4.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30.06.2017 года



Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: «Ис

1

A handwritten signature in blue ink is located at the bottom of the page, below the text. The signature is stylized and appears to be the name of the court official.



James R. Lee



*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*James Lewis [Signature]*

33

«  
2015

Zanoza.kg

. . ( )  
?» 22

: «

50

». 11

Zanoza.kg

ò

«

:

MM

= M

T15 M S  
y UUU

SUU M

å

MM

M

MI« »

. . C

UENTUU G

M

M .mMâ

M M

B



1 «

»

«

»

/

(

).

Zanoza.kg ( ) «

50 .

»

Zanoza.kg

18

9

18

: 1)

; 2) ; 3)

Zanoza.kg 22

2015

честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.И.



Zanoza.kg.

. 2 . 18

. 22

«

»

«

»

(

)

Zanoza.kg

3- ( )

. 5 . 18

. . 16, 50

(

)

)

. 2 . 1028

Zanoza.kg,



Norman Lewis 

James K. H. H.

#### 4.3. Апелляционная жалоба от 27.07.2017 года

Бишкекский городской суд

**Истец: Генеральная прокуратура КР**  
г.Бишкек, ул.Токтаналиева, 139

**Представитель ответчика по**  
доверенности:

Алагушев А.К.

Исаева А.Б.

**третье лицо:** Государственный комитет  
информационных технологий и связи КР  
г.Бишкек, ул.Суюмбаева,16

#### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА** **на решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года** **ГД-1386/17.Б2**

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года исковое заявление Генерального прокурора КР о защите чести, достоинство Президента КР и взыскании моральной компенсации к Идинову Нарыну и ОФ «ПроМедиа» было полностью удовлетворено. В частности, решением суд:

- признал несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента КР сведения, распространенные в публикации Идинова Н.А. «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10.2016 года, а именно следующее: *«Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн.рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву»;*
- обязал Идинова Нарына и ОФ «ПроМедиа» опровергнуть сведения, путем размещения резолютивной части решения на сайте [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg) в 5-дневный срок со дня вступления решения в законную силу;
- взыскал с Идинова Н., ОФ «ПроМедиа» в пользу Президента КР компенсации морального вреда в размере 6 000 000 сомов.

**Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям:**

1. Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда КР при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: факт распространения сведений; несоответствие их действительности и порочащий характер. Вместе с тем, порочащими могут признаваться сведения, содержащие **«утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства»,** совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-

хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица».

В оспариваемой фразе *«Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн.рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву»* нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противозаконные действия.

Так согласно заключению специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, в публикации *«не выявлено информации о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей»*.

Конкретно в части оспариваемой специалистами указывается, что: «В контексте также содержится негативная **информация в виде намёка** о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым.

**Намек** - в тексте: **слова, предполагающие понимание по догадке**. Намек не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намек понят, то есть была ли догадка. Намеки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленении информации негативного содержания.

Вместе с тем, специалистов отмечают, что оспариваемая информация: а) **содержится в составе чужой речи Аскара Акаева** (маркеры – глагольная форма рассказывал и вводный оборот «со слов Акаева», то есть «основываясь на сообщении Акаева»; б) **в эксплицитном виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена**».

Т.е в данной спорной фразе, Идинов Нарын не утверждает и не обвиняет Атамбаева Алмазбека в совершении нечестного поступка, а лишь намекает со слов источника Аскара Акаева на совершение таковой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков.

Действительно источником оспариваемых сведений стал фрагмент интервью Аскара Акаева, который он давал телеканалу «7 канал» в 2014 году, что было признано и представителями истца. Вместе с тем, в ходе судебного заседания было установлено, что видеосюжет с данным интервью и отдельными фрагментами конкретно в части оспариваемой Генеральной прокуратурой находятся в свободном доступе на таких ресурсах как Youtube.com, odnoklassniki.ru. Однако этот факт не стал приниматься судом во внимание при вынесении решения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» **одним из оснований освобождения от ответственности является если, опровергаемые сведения являются дословным воспроизведением публичных выступлений**. Дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое

цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения.

2. В соответствии со статьей 71 ГПК КР суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь законом. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Кроме того, статья 201 ГПК КР обязывает суд в мотивировочной части решения указывать обстоятельства дела, «установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда...», т.е. суд должен был результаты оценки доказательств представленные сторонами отразить в решении суда, однако этого не было сделано. Суд лишь перечислил нормы из нормативно-правовых актов, которыми руководствовался при принятии решения.

3. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым способствуют формированию общественного мнения о Комитете Министров и в 13-м заседании Комитета Министров.



необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств.

В этой части в решении суда **не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным.**

Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, **на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

Считаем, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении.

В связи с вышеизложенным руководствуясь статьями 315, 316, 316, 327, 328 ГПК КР

#### **ПРОСИМ:**

1. Отменить решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года ГД-1386/17.Б2 и оставить исковое заявление Генерального прокурора КР без удовлетворение.

*Приложение:*

- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

**Представитель Идинова Нарына**

**Алагушев А.К.**

**Представитель ОФ «ПроМедиа»**

**Исаева А.Б.**



**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**  
**БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА**

17 августа 2017 года

город Бишкек

Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда в составе председательствующего: Толубаевой Б.М., судей: Манановой А.Ж., Скрипниковой И.И., при секретаре судебного заседания: Рысбек кыды Нуралым, с участием: Идинова И.А., его представителя Султанова Т.С., действующего по доверенности от 16 мая 2017 года, представителя Общественного фонда «Промедиа» Исмаевой А.Б., действующей по доверенности от 23 мая 2017 года, представителей Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Абдырахман Р., действующего по доверенности от 10 марта 2017 года, Устиновой И.А., действующей по доверенности от 10 марта 2017 года, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики Жусупмамбетовой Р.Ж., действующей по доверенности от 16 августа 2017 года.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Идинова И.А. - Алагушева А.К., представителя Общественного фонда «Промедиа» - Исмаевой А.Б. на решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года, которым некое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики к Идинову Нарынку Абылову, Общественному фонду «Промедиа» третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворено.

Признав несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича Исмаева, распространившиеся на сайте Zanoza.kg в статье Идинова И.А. (Нарын Абыл) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, а именно следующие предложения: «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и президенту лед покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

Идинову Нарынку Абылову и Об «Промедиа» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича Исмаева, размещенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова И.А. (Нарын Абыл) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, разместив на сайте Zanoza.kg резолютивную часть решения суда в пятидневный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, сохранив резолютивную часть на сайте в течение 3-х (трех) месяцев с момента рассмотрения

Взыскано с Идинова Нарынка Абылова, 06 ноября 1952 года рождения и по иному Президенту Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича, 17 сентября 1956 года рождения, и возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона)

сомов.

Взыскано с Общественного фонда «Промедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича, 17 сентября 1956 года рождения, и возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскана солидарно с Идинова Нарынка Абыловича, Общественного фонда «Промедиа» государственная пошлина в доход государства в сумме 700 (семьсот) сомов.

(Председательствующий: Оморова Г.Ч.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Скрипниковой И.И., выступившую по пояснению Исмаевой А.Б., Идинова И.А., Султанова Т.С., поддержавших апелляционный жалобу, Абдырахман Р., Устиновой И.А., возражавших по жалобе, Жусупмамбетовой Р.Ж., оставившей принятые решения на усмотрение суда, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Генеральный прокурор Кыргызской Республики - Дюлдубаева И. обратилась в суд с иском к Идинову И.А., Общественному фонду «Промедиа» в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. В обоснование иска указала, что распространением недостоверной информации стала опубликованная 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg статья: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», автором которой указан Нарын Абыл (Идинов Нарынок Абылович) web адрес: [http://zanoza.kg/doc/326553\\_millions\\_of\\_president\\_for\\_who\\_banket\\_na\\_samoim\\_bey.html](http://zanoza.kg/doc/326553_millions_of_president_for_who_banket_na_samoim_bey.html). В указанной статье, выделенной для всеобщего обозрения в сети интернет на сайте Zanoza.kg, автор недобросовестно натравил читателя на мысль о совершении Президентом Кыргызской Республики Алымбеком А.Ш. преступления, а именно хищения денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и президенту лед покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Таким образом, вооружившись измышлениями Аскара Акаева, заглавного пост президента страны и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции, автор в своей статье в безразличном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети интернет. При этом профриво осознавая, что интернет не имеет границ, и написанные сведения, абсолютно не соответствующие действительности, люди могут воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать прегрешение представлено о главе государства. Установлено, что Аскар Акаев действительно в интервью руководителю «7-го канала» Атамбаеву Жумашеву в феврале 2014 года поделился своим мнением о приватизации Атамбаеву А.Ш. промышленных объектов республики за счет кредитных средств, выделенных в 90-х годах прошлого столетия Союзу писателей Кыргызстана. Между тем, проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики проверкой по указанному факту установлено, что по телеканалу ОТРК 14 марта 2014 года был показан сюжет в информационной программе «Ала-Тоо», полностью опровергающий высказывания Акаева А. В интервью корреспонденту ОТРК Назире Ахметовой главный редактор газеты «Кыргызстан маданияты» Нурали Капаров прокомментировал фактическую ситуацию и представил на обозрение в эфире документы, подтверждающие факт непричастности Атамбаева А.Ш. к получению и расходованию указанных денежных средств. Продюсером студии «Ала-Тоо» ОТРК на тот момент был Идинов И.А. Согласно должности Идинов И.А. вступил в продюсера студии «Ала-Тоо», утвержденной Генеральным директором ОТРК



15 июля 2012 года, в его функциональные обязанности входило также осуществление контроля за достоверностью материалов, предоставляемых для освещения в эфире телеканала. Исполнение свидетельствует о том, что Идинов Н.А., размещая статью «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?», достоверно знал о том, что сведения, приведенные Акаевым А. в интервью «7 каналу» в феврале 2014 года, ложные и не соответствуют действительности. Более того, он в силу своих функциональных обязанностей принимал непосредственное участие в подготовке неопубликованных опровержений на указанную тему. Относительно самого факта поступления рублей расходовании в Союз писателей Кыргызской Республики 50 миллионов рублей устанавливается следующее. 12 октября 1992 года между Министерством экономики и финансов КР в лице заместителя Министра Колышовой Э.Е. и Союзом писателей Кыргызстана в лице первого Секретаря Жакшылыкова А.Ш. был заключен кредитный договор о предоставлении Союзу писателей суммы в размере 50 млн. рублей под строительство жилого дома и создание издательского комплекса. 06 октября 1993 года Министерством экономики и финансов Кыргызской Республики данная сумма в сумме 50 млн. рублей в связи с введением национальной валюты конвертирована на сумму 250 000 сомов и пролонгирована до 3 квартала 1994 года. Далее, платежными поручениями № 34 от 03 августа 1994 года, № 42 от 13 сентября 1994 года, № 47 от 03 октября 1994 года бюджетная сумма в сумме 250 000 сомов Союзом писателей была полностью потрачена и поступила на текущий счет Министерства экономики и финансов (020106547 ОПУ АКБ Кыргызстан). По запросу использования этих средств по целевому предназначению установлено, что фактически выделенные средства (50 млн. рублей) полностью получены и использованы на приобретение программно-аппаратных средств, их программного обеспечения и типографского оборудования. Средства в размере 50 млн. рублей делегированы Союзом писателей МП «Алда», которое произвело покупку техники и оборудования для создания Издательского комплекса (малой типографии) по договору с фирмой «Тонваз» (г. Москва). Указанный выше факт расходовании предоставленной Союзу писателей КР суммы в 1995 году был проверен Государственной финансовой инспекцией при Правительстве Кыргызской Республики (ныне Счетная палата КР). В ходе проверки была проведена инвентаризация, по результатам 14 апреля 1995 года был составлен акт о фактическом наличии программно-аппаратных средств малой типографии Союзом писателей Кыргызской Республики. В газете «Албиз» от 25 марта 2014 года № 21(490) размещено интервью первого секретаря Союза писателей Жакшылыкова А. корреспонденту Мейманову Д., где он говорит о том, что Атамбаев А.Ш. не имел отношения к получению и возврату кредита со стороны Союза писателей. Опровергающая утверждения, изложенные в статье Идинова Н.: «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» информация с документальным подтверждением (собрание членов и секретарей Президиума Союза писателей Кыргызской Республики к Акаеву А. и премьер-министру Давурагулову А., информация Государственной финансовой инспекции при Правительстве КР об итогах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Правления Союза писателей КР за период 1992-1994 гг.) была размещена в газете «Фабрика» от 11 марта 2014 года № 17(301) в публикации под авторством Араксева Б.: «Аскар Акаев и алтамыш калы! Акан - жауучулардын ырыскысы Алмам Атамбаев эмес, Асан Жакшылыков жеткен!». В ходе проверки бывший постоянный секретарь Союза писателей Кыргызстан Кунубеков К. пояснил, что Атамбаев А.Ш. являлся подлинным секретарем данной организации, соответственно не обладал полномочиями подписывать финансовые документы. Проведенной Генеральной прокуратурой проверки установлено, что Атамбаев А.Ш. не имел никакого отношения ни к получению, ни к расходованию 50 миллионов рублей. И соответственно распространения информации о его обогащении якобы за счет хищения денежных средств Союзом писателей не соответствует действительности. Указанные факты, а также собранные материалы дают основания утверждать, что приведенные в статье Идинова Н. сведения есть не что иное,

как намеренное распространение несоответствующей действительности информации, преследующее незаконные цели создания в обществе негативного мнения о действующем Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А.Ш., как о человеке обвиняющемся преступным путем за счет представителей одной из самой интеллигентной части нашего общества - писателей. Указанное не только наносит удар по репутации Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой привлечение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением ложной информации. Определен размер компенсации морального вреда, исходя из необходимости принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всемерно уважаемого главы государства и получили большую степень распространения - размещены на интернет ресурсе, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и на портале Кыргызской Республики.

Просят принять решение, распространение на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Алыба) «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» от 22 октября 2015 года несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., а именно следующее предложение: «Но про историю о том, как за самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывала в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Обязать Идинова Н.А. и ОФ «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Алыба) «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» от 22 октября 2015 года, под заголовком «Опровержение». Выплатить с Идинова Н.А. в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причтенного к расходам на распространение сведений, порочащих его честь и достоинство. Выплатить с ОФ «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причтенного к расходам на распространение сведений, порочащих его честь и достоинство.

Судом было вынесено вышеуказанное решение.

Не согласившись с данным решением суда, представитель Идинова Н.А. - Авагушев А.К., представитель ОФ «ПроМедиа» - Исаева А.Б. подали апелляционную жалобу, указав, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям. В оспариваемой фразе «Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противоправные действия. Так, согласно заключению специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Никитгородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, в публикации «не выявлено информации о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им неосторожного, о безразличном, неостром поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей». Конкретно в части оспариваемой специалистами информацией, что «В контексте также содержится негативная информация в виде намека о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым. Намек - в тексте, слова, предпологающие понимание по догадке. Намек не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намеки понят, то есть, были ли догадки. Намеки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вынесении информации негативного содержания. Вместе с тем, специалисты отмечают, что оспариваемая информация: а) содержится в составе нужной



речи Аскара Акаева (маршеры –глагольная форма расскаывала и видовой оборот «со слов Аскаева, то есть «основываясь на сообщении Аскаева», б) в эксплицитном виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена». То есть в данной спорной фразе, Идинов Н. не утверждает и не обвиняет Атамбаева А.Ш. в совершении нечестного поступка, а лишь намекает со слов источника Аскара Акаева на совершение таковой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом какому-либо поступков. Действительно источником оспариваемых сведений стал фрагмент интервью Аскара Акаева, который он давал телеканалу «7 канал» в 2014 году, что было признано в представителями истца. Вместе с тем, в ходе судебного заседания было установлено, что выдвигается с данным интервью и отдельными фрагментами конкретно в части оспариваемой Генеральной прокуратурой находятся в свободном доступе на таких ресурсах как YouTibe.com, obklopaiki.ki. Однако этот факт не стал приниматься судом во внимание при вынесении решения. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» одним из оснований освобождения от ответственности является если, опровергаемые сведения являются дословным воспроизведением публичных выступлений. Дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое воспроизведение, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. В соответствии со статьями 71, 201 ГК КР суд должен был результаты оценки достоверности, представленные сторонами отразить в решении суда, однако этого не было сделано. Суд лишь перечислил нормы из нормативно-правовых актов, которыми руководствовался при принятии решения. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являлся Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой. Согласно Постановлением Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности. Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политиче, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли). В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для осуждения их слов и поступков. Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с Идинова Н. и ОФ «Промедиа по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является обоснованным. В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обоснована, тем что «Президент КР перенес нравственные страдания, выраженные в субъективном восприятии ситуации. Однако в материалах гражданского дела стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания. Поисковые Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиком суд не проследил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков в необходимости предоставления

таких доказательств. В этой части в решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным. Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статье 14 Международного пашта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Считают, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, презентность суда выразилось в незаконном и несправедливом решении. Просили отменить решение суда и оставить искové заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, убедившись доводами апелляционной жалобы, заслушав показания лиц, участвовавших в рассмотрении дела, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что апелляционная жалоба подается исключительно без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданским истребовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. В соответствии с требованиями статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, от 13 февраля 2015 года № 4, при рассмотрении гражданских дел, возбудженных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определять обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- были ли распространены сведения, опровержения которых предъявлен иск;
- соответствуют ли эти сведения действительности;

-поручат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространениям ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано.

Материалами дела устанавливаю, что 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg (Нарин Айыл) размещена статья «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», в



которой содержатся оспариваемые сведения, а именно «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал мультимиллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Автором данной статьи является Идинов Н.А. Об «ПроМедиа» является владельцем сайта Zalyza.kg.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вышеуказанные сведения ответчиками были распространены, поскольку распространение информации - это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинотеатрах, программах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других прокламаций, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии с требованиями статьи 60 ГПК КР истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространяемых сведений действительности.

Однако, ответчиками ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не были представлены допустимые доказательства того, что оспариваемые сведения соответствуют действительности.

В оспариваемой части статьи, автор обвиняет Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, а именно хищении денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении неэтичного поступка, безразличном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, небрежности при осуществлении предпринимательско-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или оборота делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

Суд первой инстанции, по мнению судебной коллегии, обоснованно признал порочащими оспариваемые сведения, распространяемые 22 октября 2015 года на сайте Zalyza.kg (Нарын Абия) в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?».

В связи с чем, доводы апелляционной жалобы о том, что Президент Кыргызской Республики является публичной фигурой и может быть подвергнут критике, являются несостоятельными. В оспариваемых сведениях не содержится критика в отношении того, как Президент Кыргызской Республики Атамбаев А.Ш. исполняет свои обязанности.

В соответствии со статьей 53 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики специалистом и гражданском судопроизводителе выступает лицо, обладающее специальными познаниями и навыками применения технических средств, которое может дать консультацию, пояснение по объектам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За дачу правдиво ложного показания специалист несет уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Судебная коллегия отмечает, что сторонами ходатайство о выводе специалиста для

участия в судебном заседании не заявлялось, судом специалист не назначался. Кроме того, при составлении заключения Колтунова Е.А., Рахматов Т.Б. не были предприняты об установлении ответственности за дачу ложных показаний.

В связи с чем, заключение специалиста - лингвистов, представленное представителями ответчиков на заседании судебной коллегии не может быть принято во внимание.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдание) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо поставившими на него принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с чем, судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что стороной исти не приложена, казне либо документу, подтверждающие реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации.

Выполняя нравственную социальную функцию, институт возмещения морального вреда ставит перед собой задачу охраны неприкосновенности личности.

Судебная коллегия считает, что принимая во внимание характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, учитывая, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев А.Ш. является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина, суд первой инстанции правильно определил размер компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судом исследованы все обстоятельства дела, дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам и оснований для отмены решения суда первой инстанции по данному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года, оставив без изменения, апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. - Алагушева А.К., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» - Исмаиловой А.Б. - без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы изыскать с Идинова Нарыбаева Абилова и Общественного фонда «ПроМедиа» солидарно государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 350 (триста пятидесять) сом.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Президент судебной коллегии:

**Котлярова Вероника**

Судья:

**Скрябин Александр**







Раньше мы знали, что существует резервный фонд президента и/или президентский фонд, теперь всем помогает "президентский фонд социальной защиты и поддержки" Один ли тот же это фонд, в разных случаях по-разному называемый, или имеются три разных президентских фонда? Тогда, может быть, есть еще какие-то фонды, находящиеся в подчинении президента, о которых мы просто еще не слышали?

На сайте управления делами президента и правительства упоминаются в разных местах все три фонда, а два из них перечисляются через запятую в одном абзаце. Приводятся даже имена людей, ответственных (не руководителей, а ответственных) за учет и инвентаризацию средств в этих фондах, а также правильное их передвижение, но хотелось бы все-таки знать об этом больше – устав фонда, положение, руководство и так далее.

По информации знающих людей, накопления президентского фонда социальной защиты и поддержки делаются на специальном банковском счете, однако историю движения средств на нем, а также название банка и объемы накопленных средств узнать трудно. Но почему бы не открыть информацию, чтобы и простые граждане перечисляли туда средства, а не только президент страдал из-за зданий театров, находящихся в аварийном состоянии?

А президент уже стал "театралом" – на встрече с жителями города Нарына в конце сентября он пообещал помочь и местному областному драмтеатру, здание которого было построено в 1977 году и с тех пор не видело ремонта: "При людях даю обещание, что на капитальный ремонт здания и обновление крыши будет выделено 25 млн сомов". Или это не из президентского фонда? Тогда надо, наверное, спрашивать Минкультуры?

25 млн сомов – это все-таки большие средства, если учесть, что весь бюджет президентского фонда социальной защиты и поддержки за 2014 год составил более 12 млн сомов (но точных данных в публичном пространстве нет). В 2012 году - всего 400 тыс. сомов. В 2013-м - 500 тыс. сомов.

Но в текущем году расходы из него неимоверно возросли, поэтому тем более интересны какие-либо нормативно-правовые документы о фонде, а также механизмы накопления и расходования средств из него.

"Каких-то нормированных сумм нет. Желающие могут получить у нас банковский расчетный счет, на котором и производятся накопления, и перечислить хоть 5 тыйыинов", - говорили как-то в управделами.

Нам говорят, что президентский фонд социальной защиты и поддержки формируется из внебюджетных средств, а резервный фонд – из бюджета. Если богатые бизнесмены (или еще кто) вносят средства в этот внебюджетный фонд в добровольном, добровольно-принудительном или принудительном порядке, хотелось бы также знать, как учитываются эти средства, кого мы должны благодарить за спонсорство и кто является директором фонда?

Может быть, фонд существует на проценты от каких-то вкладов, как нобелевский? Тогда есть ли при нем наблюдательный совет? И как на счет остальных фондов? Чем регулируется их деятельность и кто имеет право менять правила? Что нужно сделать, чтобы попасть в число благотворителей? Есть ли почетные вкладчики? И вкладывает ли сам президент деньги в этот фонд из собственных средств?

Узнать это почти невозможно, в лучшем случае вам ответят, что надо подождать. Мы говорим про прозрачность, а сами многое скрываем. С кого меценатам брать пример? Даже настойчивым журналистам информация дается дозированная, а все эти разговоры про честность и справедливость – лакировка действительности. И никто не добьется большего. Как выразился когда-то знаменитый бразилец Пеле, "мы забьем вам столько голов, сколько захотим, а вы нам забьете столько, сколько сможете".

Чингиз Айтматов как-то сказал про политику социальной поддержки в прежнем Советском Союзе: власти сначала общипывают народ как курицу, так что, оставшись еще живая, но уже без перьев, ей не остается ничего, кроме как жаться к ногам хозяина. А если он еще будет подбрасывать ей время от времени зернышек, она уже никогда никуда не уйдет и весь свой век будет хвалить добродетеля

Одним из признаков авторитарного правления является как раз централизованный сбор всего, что можно, и такое же централизованное распределение благ. Некоторые называют это "принципом лесоповала": когда рубят лес, возникают просеки, но все эти просеки соединяются через центральный проезд, так что ни из одной просеки ни в одну другую нельзя проехать напрямую – только через центр.

В такой центр в нынешнем Кыргызстане превращается президент и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность. Помогать людям можно и нужно, для этого и создаются во всем мире благотворительные фонды, распределяющие гранты. Но средства туда должны поступать открыто и открыто распределяться, иначе можно уподобиться Рыспеку Акматбаеву, который тоже многим помогал и даже построил в Чолпон-Ате мечеть.

Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву.

Не является ли сбор средств в президентские фонды злоупотреблением служебным положением? Директора школ тоже гордятся своими фондами, созданными из средств родителей учащихся, которым просто деваться некуда.

Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так Атамбаев теперь – главный попечитель сырых и обездоленных. Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с президентом никто не сравнится.

Только вот величина бюджета аппарата президента неизвестна точно – в управлении делами говорят о 120 млн сомов в 2014 году, знающие же депутаты утверждают, что эту цифру надо, как минимум, удесятерить, а бюджет Жогорку Кенеша составляет около 800 миллионов. Если депутаты правы, насколько это оправданно в парламентской республике, что на одного президента тратится больше, чем на весь парламент?

В любом случае президент и его помощники определенно знают секрет "тумбочки, где деньги лежат". В прошлом декабре Атамбаев, подводя итоги года, заявил, что, несмотря на то что за три года его президентства в республике не было построено ни одного промышленного предприятия, страна за этот срок вдвое увеличила доходную часть бюджета».

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

### **Вопросы, поставленные перед специалистами:**

1. Содержатся ли в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержатся негативные сведения?

2. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

3. В каком значении употреблена фраза «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» в контексте

абзаца «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева?

5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

6. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

7. Какова направленность статьи «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют А.Атамбаева?

Исследование начато 1 июня 2017 года в 10-00. Исследование окончено 9 июня 2017 года в 16-00

**Для исследования была привлечена следующая литература:**

**Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4**

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007

2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010

3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе – М.,2012

4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003

5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-N2.-С.82-84

6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008

7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000

8.Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта;



Наука, 2009

9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. Методическое руководство по проведению религиоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
12. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
13. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина –М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
15. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
16. Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981
19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М.:Дрофа,2000
20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003
21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013
22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011
23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003
24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007
25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002



26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М., 2013

**Методика лингвистического исследования:** а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

**Вопрос 1.** Содержатся ли в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержатся негативные сведения?

1. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии.

Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «**информация** (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.23). **Информация** (от лат. *informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

**фактологической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

**обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

**этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

**концептуальной** — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

**директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой невербализованное, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности – это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей нет, отрицательными частицами не и ни, отрицательными префиксами без-/бес-, не- и другими подобными средствами*), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*). Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146).

III. Лингвистический анализ спорного текста выявил несколько контекстов, содержащих информацию, относящуюся к **президенту КР А.Ш.Атамбаеву**:

а) *«Вчера мы узнали, что президент Алмазбек Атамбаев выделил 1,2 млн сомов для приобретения жилья матери тройни Жылдыз Казиевой, которая сама страдает церебральным параличом».* Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

б) *«В субботу президент выделил 1,114 млн на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на*



благотворительностью, то есть «оказанием материальной помощи нуждающимся». Негативный характер оценки связан со значением лексемы «монополизировать», реализующей переносное значение «Присваивать исключительное право на осуществление чего-либо, полностью подчинить себе что-либо» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред.

пока Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007, 610).

з) **«Атамбаев** сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле **Атамбаев** стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

В данном контексте содержатся сведения о том, что: а) А.Ш.Атамбаев – богатый человек; б) он ведет себя как Бог; в) он лично раздает миллионы нуждающимся. В контексте также содержится негативная информация в виде намёка о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым.

и) «Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так **Атамбаев** теперь – главный попечитель сырых и обздоленных...«Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с **президентом** никто не сравнится». В данном контексте с помощью иронии дается негативная оценка деятельности А.Ш.Атамбаева. Как отмечалось выше, ирония, иронические слова, ироническое словоупотребление - тонкая, скрытая насмешка, слова, выражения,



фразы *сокрот "тумбочки, где деньги лежат"*, которая является смешением двух контекстов: фразы из романа И Ильфа и Е.Петрова из романа «12 стульев» и известного анекдота. Указанная фраза используется, когда речь идет «о средствах для приобретения чего-либо без усилий» (см Дядечко Л.П Крылатые слова нашего времени: Толковый словарь.-М.,2008,с.315). Данная ирония находится в прямой связи с предшествующим контекстом, представляющим собой ряд вопросов: «Если богатые бизнесмены (или еще кто) вносят средства в этот *необходимый фонд* в добровольном, добровольно-принудительном или принудительном порядке, хотелось бы также знать, как учитываются эти средства, как мы должны благодарить за спонсорство и кто является директором фонда? Может быть, фонд существует на проценты от каких-то вкладов, как нобелевский? Тогда есть ли при нем наблюдательный совет? И как на счет остальных фондов? Чем регламентируется их деятельность и кто имеет право менять правила? Что нужно сделать, чтобы попасть в число благотворителей? Есть ли почетные вкладчики? И вкладывают ли сам президент деньги в этот фонд из собственных средств?»

Узнать это почти невозможно, в лучшем случае вам ответят, что надо подождать. Мы говорим про прозрачность, а сами многое скрываем».

Вторая часть контекста содержит косвенную речь А.Ш.Атамбаева, включающую информацию о том, что: а) в Кыргызской Республики за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия; б) Кыргызская Республика вдвое увеличила доходную часть бюджета. Информация а) носит негативный характер, выраженный глагольной формой с отрицанием –«не построено»

Следует отметить, что часть выявленной информации о А.Ш.Атамбаеве не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную (контексты а,б,в,д), так как контексты не содержат ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания. Часть информации имеет негативную составляющую (контексты г, е, ж, з, и, к, л). Негативная информация выражена главным образом в форме иронии и намёков.

**Вопрос 2.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (как говорят, я думаю, я считаю и др.), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (*видимо, может быть, кажется, как представляется* и др.). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его *верификации*, то есть проверки на истинность или ложность



Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объявления» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. - СПб., 2003, с.91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П. Евгеньевой/. - М.: «Русский язык», 1999, т.1, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (гонорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств) При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

**В. Исследованные материалы** содержат информацию об А.Атамбаеве как в составе контекстов, принадлежащих автору статьи, так и в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой или косвенной речи. Прямая речь – это форма дословной передачи чужой речи. Косвенная речь – это способ введения в свою речь чужой речи с сохранением основного содержания высказывания, представленной как пояснительная придаточная часть сложноподчинённого предложения и находящейся в формальной зависимости от фразы передающего её лиц (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537-539).

а) В контексте «Вчера мы узнали, что **президент Алмазбек Атамбаев** выделил 1,2 млн сомов для приобретения жилья матери тройни Жылдыз Казиевой, которая сама страдает церебральным параличом» негативные сведения о президенте КР А.Ш.Атамбаеве отсутствуют.

б) В контексте «В субботу **президент** выделил 1,114 млн на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на капитальный ремонт здания театра имени Касымалы Джантошева в Караколе Иссык-Кульской области». негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве отсутствуют.

в) В контексте «Три недели назад, 29 сентября, **Атамбаев** оказал финансовую поддержку шести социальным учреждениям для престарелых и инвалидов в Бишкеке, Сузике, Сулукте, Таласе, Токтогуле и Чуйской области на общую сумму 5,45 млн сомов, а за две недели до этого выдал по 100 тысяч сомов семьям умерших народного артиста Эрмека Мойдунова и народного писателя Казата Акматова» негативные сведения о президенте КР А.Ш.Атамбаеве отсутствуют.

ж) В контексте «В такой центр в нынешнем Кыргызстане превращается президент и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность». В данном контексте дается отрицательная оценка действий президента, связанных с благотворительностью. Маркером негативной оценочности является использование формы причастия монополизировавшие в переносном значении.

з) В контексте «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и личию? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз соратнику Союза писателей Атамбаеву» сведения о том, что А.Атамбаев – богатый человек и что он ведет себя подобно Богу, выражены в форме оценки, маркером которой является использование оценочных предложений «"Бог дал" ему много денег» и «не пытается ли он сам уподобиться Богу», то есть *стать подобим ли Богу*. Информация о том, А.Ш.Атамбаев лично раздает миллионы нуждающимся, выражена в форме утверждения, однако она не является негативной.

В этом контексте также содержится негативная информация в виде *намёка* о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым. Следует отметить, что данная информация: а) содержится в составе чужой речи Аскара Акаева (маркеры – глагольная форма *рассказывал* и вводный оборот «со слов Акаева», то есть «основываясь на сообщении Акаева»; б) в *эмплицитном* виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена.

и) В контекстах «Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так Атамбаев теперь – главный *ключик* сырых и обездоленных... «Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с президентом никто не сравнится» с помощью иронии дается негативная оценка деятельности А.Ш.Атамбаева как попечителя, организатора массовых мероприятий и строителя. Таким образом, выявленная информация представлена в форме *оценочного суждения*.

к) В контексте «Если депутаты правы, насколько это оправданно в парламентской республике, что на одного президента тратится больше, чем на весь парламент?» в форме утверждения о фактах содержится информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента. Как отмечалось в исследовании по вопросу 1, лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют. Однако выявляется негативная оценочность данной информации, выраженная словосочетанием «насколько это оправдано», то есть «естественно, нормально, правильно, полезно, целесообразно», выражающем сомнение автора статьи в оправданности таких трат государственного бюджета.

л) В контексте «... президент и его помощники определенно знают секрет "тумбочки, где деньги лежат". В прошлом декабре Атамбаев, подводя итоги года, заявил, что, несмотря на то что за три года его президентства в республике не было построено ни одного промышленного предприятия, страна за этот срок вдвое увеличила доходную часть бюджета» а) дается ироническая характеристика источников дохода в президентском фонде. Ироническая оценка связана с использованием «крылатой» фразы «тумбочки, где деньги лежат».



Вторая часть контекста, содержащая косвенную речь А.Ш.Атамбаева, включает информацию, выраженную в форме утверждения, о том, в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия

Таким образом, часть негативной информации, выявленной в спорной статье, выражена в форме утверждения о фактах - информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, информации о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности

А.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия. Лингвистическими признаками утверждения являются повествовательность как цель высказывания, реальная модальность, выраженная изъявительным наклонением глагола-сказуемого и формой прошедшего времени страдательного причастия (*тратится, не было построено*), а также возможность верификации этой информации.

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена с помощью приема иронии: деятельность президентского фонда социальной защиты, связанной с благотворительностью. Ироническое словоупотребление является лингвистическим признаком оценочного суждения. К иным признакам оценочного суждения следует отнести использование причастия *монополизировавшие* в переносном значении, оценочных предложений «"Бог дал" ему много денег» и «...не пытается ли он сам уподобиться Богу».

Часть негативной информации о деятельности А.Атамбаева выражена в форме намёка. Намёк - в тексте: слова, предполагающие понимание по догадке. Намёк не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намёк понят, то есть была ли догадка. Намеки могут быть определены экспертом лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленинии информации негативного содержания. Намёк является необязательной, факультативной частью плана содержания... слушающий должен подозревать (не более того) наличие определенного намерения... реконструкция содержания намёка допускает значительную вариативность. Намёк - это имплицитное средство языкового воздействия, затрудняющий точную реконструкцию вербальной формы передаваемого смысла форма (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.45,97,205- 222; Гальчикова Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М, 2010, 140).

**Вопрос 3.** В каком значении употреблено предложение «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» в контексте абзаца «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву»?

Данный текстовый фрагмент состоит из трёх предложений. Первое предложение «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытаясь ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично?» является сложным с двумя типами связи – подчинительной и сочинительной. С помощью подчинительной связи вводится «чужая» речь А.Атамбаева («что "Бог дал" ему много денег»). Вторая часть предложения в форме косвенного вопроса содержит ироническое сопоставление (уподобление) А.Атамбаева с Богом на основе особенностей его деятельности.

Содержательной основой второго, сложноподчинённого (с придаточным прилагательным) предложения «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать» является сочетание «лучше не вспоминать», в котором аккумулируется семантический компонент, указывающий на наличие в прошлом чего-то негативного.

Спорное предложение «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акиев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» связано с двумя предшествующими. Содержание данного предложения включено в «чужую речь», принадлежащую А.Акаеву. Основная информация данного предложения связана с тем, что «Чингиз Айтматов передал 50 млн. рублей сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Учитывая контекст статьи, следует сделать вывод о том, что референтом, которому передали деньги, был президент КР А.Ш.Атамбаев. Об этом свидетельствует использование частицы «как раз», которая в данном контексте подчеркивает точность номинации референта (см. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002, с.168). Содержательные особенности данного предложения не позволяют сделать вывод о том, каким образом и на что были потрачены указанные 50 млн. рублей. Эксплицитно информация о присвоении денег А.Ш.Атамбаевым в данном предложении отсутствует. Но связь этого предложения с предшествующим контекстом («Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать») позволяет сделать вывод о том, что в данном фрагменте негативный компонент содержания присутствует, однако точная его вербализация невозможна. Таким образом, квалифицировать данный контекст следует как намёк о присвоении А.Ш. Атамбаевым 50 млн. рублей, переданных ему Ч.Айтматовым.

**Вопрос 4.** Если в представленных материалах содержится негативная информация об А. Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М., 2004, с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочащая, позорящая» (см. Современный толковый словарь



русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова – СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит выявление предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г. Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются суждения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безразличном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разновидности слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1 Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: жулик, коррупционер

2 Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: милиционер, палач.

3 Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: расист, предатель.

4 Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: осёл, свинья.

5 Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: негодяй, хам

6 Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: морочить, хватнуть.

7 Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): женщина плохого поведения, интердевочка.

8 Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммунисты, дерьмократы

9 Обсценная (нецензурная) лексика.

10 Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами (См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с.288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М., 2004, с.12-20,30, Ю.А.Бельчиков, М.В.Горбаневский, И.В.Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с.115-116)

Как отмечается в лингвистической экспертологии лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего:

а) Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

б) Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций.

То есть негативная оценка личности может иметь общественный, субъективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально экспрессивная оценка того или иного лица, направленная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется традиционная лексика с обобщенным, переносным значением. То есть говорящий при этом пользуется, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенник, а в текстах есть маркеры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому регулированию подлежат только общественная негативная оценка личности, но и к ней должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, разлет, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка (обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М 2004.б 12 20,30).

В исследованной публикации вышеназванных разрядов слов по отношению к А.Ш.Атамбаеву не выявлено. Негативная информация, касающаяся личности А.Ш.Атамбаева, отсутствует. Негативная информация о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена главным образом либо с помощью нейтральных лексических средств русского литературного языка, либо с помощью иронии и юмора. В исследованных контекстах в форме утверждения о фактах поддается следующая негативная информация об А.Ш.Атамбаеве:

- а) информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента,
- б) информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия.

Следовательно, если указанная выше информация не соответствует действительности, то, с лингвистической точки зрения, её следует признать черницей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 5.** Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

В контексте данного вопроса термин «законодательство» понимается следующим образом: законодательство — «система законодательных актов, принятых законодательным (представительным) органом или непосредственно исполнением и действующих на территории страны». Специалисты-лингвисты термин «моральный» понимают как «совокупность норм поведения, мораль какой-либо общественной или профессиональной группы; совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и к обществу; нравственность». (Словарь русского языка в четырех томах. — М.: РАН, 1999;

Словарно-толковый словарь русского языка под ред. С. А. Кузнецова — СПб, 2004 г. 358)

Лингвостилистический анализ спорной статьи не выявил фраз, которые в прямой форме содержали бы утверждения о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства общепринятых моральных норм и принципов. Однако в тексте статьи содержится намёк на то, что А.Атамбаев мог присвоить 50 млн рублей, переданные через него Чингизом Айтматовым «Союзу писателей на развитие литературы».

Следует заметить, что правовая квалификация действий какого-либо лица как противоправных, т.е. нарушающих действующее законодательство, находится за пределами компетенции специалистов-лингвистов. «Границы компетенции и ответственности лингвистов очерчены очень четко. Языковеды не уполномочены определять правдивость или ложность сведений, верифицировать высказывания в деле суда, но они выявляют те фрагменты текста, которые могут быть верифицированы судом, потому что имеют языковую форму утверждений о фактах, выражающих знания автора, и те, которые не могут быть верифицированы, потому что имеют форму выраженного мнения» (см. Бельчиков И.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М., 2010 г. 11-112).

**Вопрос 6.** Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по рассмотрению споров о защите чести

достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении



Таким образом, если выключенная негативная информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, а также информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш. Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия, не соответствует действительности, то, с лингвистической точки зрения, об следует признать чернящей (порочающей) дилеммой ими, выделяющей часть и достоинство А.Ш. Атамбаева. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов.

**Вопрос 7. Какова направленность статьи «Миллионы от президента: за чья счет Бюджет на самом деле?», какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют А. Атамбаева?**

**Понятие направленности** – в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом *целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересах* (см. Современный толковый словарь русского языка под ред. А. Кузнецова — СПб, 2003, с.384) В лингвистике чаще используются термины «коммуникативное намерение» или «коммуникативная установка».

**Коммуникативное намерение, коммуникативная установка** — цель говорящего, пишущего. При создании художественного произведения (в том числе и публицистического) коммуникативное намерение (коммуникативная установка) реализуется в замысле автора. Замысел не следует путать с умыслом. Коммуникативное намерение определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т. е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует и т. д. Коммуникативные намерения являются регулятором вербального поведения партнеров (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.178 и др.).

Исследованные текстовые материалы относятся к публицистическому стилю. Этот стиль представлен прежде всего в средствах массовой информации:

и журналах, радио и телевидении, а также в сети Интернет. В публицистическом стиле соединяются две важнейшие функции: информационная и воздействующая. Публицистика призвана активно вмешиваться в происходящее, создавать общественное мнение, убеждать, агитировать, что определяют такие стилеобразующие черты этого стиля, как оценочность и эмоциональность.

Функция информирования определяет использование нейтральной (общестилевой), общедоступной лексики. Функция воздействия, важнейшая для газетно-публицистического стиля, обуславливает использование оценочных средств выражения.

Следует отметить также, что процесс информирования предполагает участие в нем отправителя (субъекта, автора) информации и получателя (адресата) информации. Поскольку информирование в прессе, в том числе в сети Интернет) осуществляется в отношении масс (массовая информация), то оно носит общественный характер. Авторы подобных публикаций всегда имеют коммуникативное намерение, под которым понимается цель – добиться посредством публикации (передачи информации) определенной реакции получателя сообщения. Причем следует заметить, что читатель всегда получает *интерпретацию* информации, как бы ни подчеркивался её объективный характер. Оценочность – основной стилеобразующий фактор любых

публицистических материалов (см. об этом: Солганик Г.Я. Выразительные ресурсы публицистики // Поэтика публицистики – МГУ, 1990, с.16). Оценочность проявляется в отборе и классификации фактов, в их описании под определенным углом зрения. Причем оценка (и положительная, и отрицательная) задана, задана в публикации, её присутствие в тексте может быть неявным, она невольно внушается адресату (читателю). Адресат же на суггестивном, имплицитном уровне воспринимает заданную оценку, хотя ему кажется, что он самостоятельно пришел к такому то оценочному выводу.

Анализируемый текст по жанровой принадлежности относится к жанру критической статьи «СТАТЬЯ» – аналитический жанр, в котором представлены результаты исследования события или проблемы. Основной стилистический признак этого жанра – логизированность изложения, рассуждение, развертывающееся от главного тезиса к его обоснованию через цепочку промежуточных тезисов с их аргументами или же от посылок к выводам, также через цепь второстепенных тезисов и их аргументов».

Таким образом, спорный материал относится к группе аналитических жанров к жанру аналитической статьи критической направленности. Такая статья может строиться как рассуждение от тезиса к доказательству или от посылок к выводу. Композиционно статью обогащают различные вставки в виде приписанных эпизодов события, включаемых на правах фактологических элементов, аргументов и поводов для рассуждения, или в виде мини-интервью, также выполняющего аргументирующую функцию» (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М.: «Флинта», «Наука», 2003). Следует отметить также, что критическая направленность, как правило, присуща любой аналитической статье, посвященной анализу какой-либо проблемы или обсуждению деятельности лица (группы лиц). Аналитическая статья критической направленности, как правило, сфокусирована прежде всего на актуальных практических проблемах промышленности, сельского хозяйства, предпринимательства, культуры, науки, образования, бизнеса, финансов, политики и т.д. В этих статьях анализируются конкретные проблемы, события, действия, ситуации, связанные с практическими задачами, решаемыми в той или иной сфере деятельности, отрасли производства и пр. Автор практико-аналитической статьи ставит перед собой цель выявить причины ситуации, сложившейся в той или иной сфере производства, на ряде предприятий, в социальной сфере и т.д., оценить эти ситуации, определить тенденции их развития, назвать проблемы, стоящие на пути решения тех или иных практических задач, по возможности найти пути эффективного разрешения этих задач, вынести на суд общественности какие-то конструктивные предложения.

В современном русском литературном языке под *критикой* понимается *обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и выразить недостатки*. В словарях выявляется также оттенок основного значения: *отрицательное суждение о чём-либо* (см. Словарь русского языка в четырех томах. – М.: РАН, 1999, т.2, с.130; Современный толковый словарь русского языка под ред. проф. С. А. Кузнецова. – СПб, 2003, с.300).

Критика по коммуникативной направленности и смысловому наполнению имеет существенные отличия от просто негативной информации, порочащей честь и достоинство, деловую репутацию и профессиональные качества лица. Она направлена на обсуждение конкретных действий того или иного лица, на выяснение причин его деятельности, подлежащей критическому осмыслению, на акцентирование того, в чем конкретно выражаются подлежащие критике поступки





получением деп. «Но средства туда [в президентский фонд-Е.К., Т.Р.] должны поступать открыто и открыто распределяться». Причиной закрытости фонда автор статьи видит в авторитарном стиле деятельности президента и его команды (сравнение с Лесополном). Авторитарный стиль правления президента, по мнению автора статьи, приводит к тому, что все вопросы в стране решаются только президентом, включая выделение средств на содержание главы и публики. Именно такой стиль правления привёл к тому, что за время правления А.Лукашенко не построено ни одного предприятия, то есть экономическое развитие страны отсутствует.

И следует отметить ещё одну особенность исследованной статьи. Известно, что любой заголовок в медийном тексте является так называемой сильной позицией, включающей в себя как информационную, так и эмоциональную функцию публикации. В исследованной публикации заголовок («Миллионы от президента за чей счет банкет на самом деле?») ангажирует читателя на позитивное восприятие информации о работе президентского фонда. Фраза «За чей счет банкет» является так называемым прецедентным текстом – принадлежит уральскому Буццо, герою известной комедии «Иван Васильевич меняет профессию» и используется в следующем значении: «средства президентского фонда являются собственно президентскими, их источник неизвестен».

Основными стилистическими приемами, использованными автором статьи, вытекают из коммуникативной направленности текста на критику действий героя публикации, подведомственных ему структур и сотрудников и из жанровых особенностей статьи. В статье используются приемы иронического изображения действительности.

Ирония — троп, в котором истинный смысл скрыт или противоречит (противопоставляется) смыслу явному. Ирония создаёт ощущение, что предмет высуждения не таков, каким он кажется. Она предполагает употребление слов в отрицательном смысле, прямо противоположном буквальному (Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. — М.: «Флинта»; «Наука», 2003). Использованию базовых приемов иронии в тексте подчинены и другие стилистические приемы и средства языковой выразительности, в частности — развернутые метафорические сравнения («являлись сначала общипывают народ как курицу, так что, оставшись еще живая, но уже без перьев, ей не остается ничего, кроме как жаться к ногам хозяина»), эпитеты преимущественно сообщил), развернутые метафоры иронического характера («скрыт "тумбочки, где деньги лежат"»), многочисленные вопросы, в том числе и риторические («За чей счет банкет? <...> чем тогда занимаются министерства культуры, социального развития или образования? <...> Или все это надо понимать как параллельное начало президентской избирательной кампании? <...> Но почему бы не открыть информацию, чтобы и простые граждане перечисляли туда средства, а не только президент страдал из-за зданий театров, находящихся в аварийном состоянии? <...> Не является ли сбор средств в президентские фонды злоупотреблением служебным положением? и др.).

Использование средств иронического изображения действительности свидетельствует о том, что основная коммуникативная направленность данного текста — критика действий героя публикации и его подчиненных, причем оскорбительной формы, то есть слов и выражений, нарушающих общественные приличия, в данном материале не выявлено.

## ВЫВОДЫ

**Вопрос 1.** Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Часть выявленной информации о А.Ш.Атамбаеве не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную (контексты а, б, в, д), так как контексты не содержат ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания. Часть информации имеет негативную интонацию (контексты г, о, ж, з, и, к, л). Негативная информация выражена главным образом в форме иронии и намёков.

**Вопрос 2.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Часть негативной информации, выявленной в спорной статье, выражена в форме утверждения о фактах - информация о том, что на содержание президентского фонда тратится денег больше, чем на содержание парламента, информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия. Лингвистическими признаками утверждения являются повествовательность как цель высказывания, реальная модальность, выраженная изъявительным наклонением глагола-сказуемого и формой прошедшего времени страдательного причастия (*тратится, не было построено*), а также возможность верификации этой информации.

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена с помощью приёма иронии - это информация о деятельности президентского фонда социальной защиты, связанной с плагиаторством. Ироническое словоупотребление является лингвистическим признаком оценочного суждения. К иным признакам оценочного суждения следует отнести использование причастия «*монополизировавшие*» в переносном значении, оценочных предложений «*Никогда столько денег*» и «*...не пытается ли он сам уподобиться Богу...*».

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена в форме намёка. Намёк - в тексте: слова, предполагающие понимание по догадке. Намёк не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намёк понят, то есть была ли догадка. Намёки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленении информации негативного содержания. Намёк является необязательной, факультативной частью плана поддержания...слушающий должен подозревать (не более того) наличие определённого намерения...реконструкция содержания намёка допускает значительную вариативность. Намёк - это имплицитное средство языкового воздействия, затрудняющий точную реконструкцию вербальной формы передаваемого смысла форма.



Вопрос 3. В каком значении употреблена фраза «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» в контексте абзаца «Атамбаев сказал в июле, что «на дай» ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но проигнорировано и то, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

Стороннее предложение связано с двумя предшествующими. Поддержание данного предложения включено в «чужую речь», принадлежащую А Акаеву. Основная информация данного предложения связана с тем, что «Чингиз Айтматов передал 50 млн. рублей сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Учитывая контекст статьи, следует сделать

Нет, не подпорждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов, выраженные в форме утверждения. Выявлена информация в форме намёка и возможности присвоения А.Атамбаевым денежных средств, переданных ему И.Антониным. Однако эта информация выражена в составе «чужой речи».

Вопрос 6. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие

Специалист

*Колтунова*

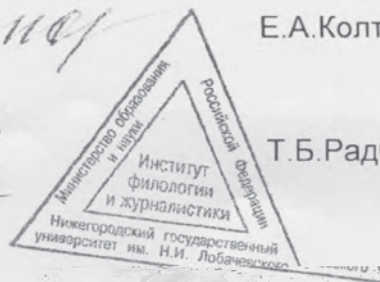
Е.А.Колтунова

Специалист

*Радбиль*

Т.Б.Радбиль

*Колтунова Е.А. Колтуновой ч*





ПРИЛОЖЕНИЕ №5. Дело № ГД-1606/17.Б2  
(Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)

5.1. Исковое заявление от 31.03.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720044, Бишкек ш., Токтоналиев кеч., 139  
тел.: +996 312 542463, факс: 542466  
press@prokuror.kg, э/з №12905341131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044, г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139  
тел.: +996 312 542463, факс: 542466  
press@prokuror.kg, р/с №12905341131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

31.03.17 № 10/2-6

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Октябрьский районный суд  
города Бишкек

Истец: Генеральный прокурор  
Кыргызской Республики  
в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики  
720044, г. Бишкек,  
ул. Токтоналиева 139

Ответчики: Идинов Нарынбек Айыпович  
г. Бишкек, ул. Советская, 1/4, кв. 90

Общественный Фонд «ПроМедиа»  
г. Бишкек, 4-мкр., 19/1, кв. 43

Третьи лица: Государственный комитет  
Информационных технологий и  
связи Кыргызской Республики  
г. Бишкек ул. Сулombaева 16

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики

3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg размещена статья под авторством Нарына Айыпа: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» (адрес в интернете -[http://zanoza.kg/doc/353559\\_loj\\_iakoby\\_vo\\_spasenie:\\_pappet\\_shoy\\_nezavisimosti.html](http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html)), следующего содержания (текст приводится дословно):

«Разные страны зависят от разных других стран по-разному. Можно все вопросы обороны отдать в ведение военно-политического союза, в который входите, а самим создать одну из самых справедливых в мире систем сощобеспечения, как скандинавские страны. Можно как Монако отдать  
вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на

Можно внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, выступать со всех трибун и говорить о суверенитете, которого якобы становится все больше и больше, превозносить свою историю, но при этом распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь.

В Южно-Африканской Республике времен апартеида (1950-1990 гг.) чисто по национальному признаку были созданы четыре бантустана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, гражданство, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жили так, как привыкли жить сотни лет назад, так что даже после ликвидации апартеида ЮАР сейчас медленно теряет привлекательность.

Совсем недавно были бантустаны даже в Европе. Голландия, гремевшая на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Батавскую республику, которой Наполеон Бонапарт вертел как хотел. Корея многие века была марионеткой Китая, пока в 1895 году ее не освободила Япония. После раздела в 1938 году Чехословакии Гитлер создал два марионеточных образования – Богемию и Моравию.

Многие называют марионеточными некоторые страны, которые вполне самостоятельны, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Доминик де Вильпен разгромил в ООН Колина Пауэлла, поэтому в обход ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война.

И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли молодые независимые государства Восточной Европы – Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция "Несокрушимая свобода" получила международный статус. Однако многие западные эксперты стали тогда называть даже Лондон "верной шавкой Вашингтона", не говоря уже о других странах.

Но самыми забитыми "бантустанами" были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже заикаться о собственных намерениях, хотя каждая имела свой герб, гимн и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН.

Но эти марионеточные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мальское экономическое развитие, главным образом благодаря центральному планированию и общей политике индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика.

СССР распался потому, что независимости вдруг возжелала Россия – ее идеологи стали сокрушаться, что русские – самая угнетаемая нация в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, а когда Росбанк выпустил собственные российские деньги в противовес советскому рублю, все поняли: Союз уже долго не просуществует.

Многое, конечно, упиралось в личное противостояние между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, который открыто заигрывал с националистическим обществом "Память", но последний гвоздь в советский гроб вбил сам КГБ, организовавший в августе 1991 года путч. Получилось, что те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали.

История СССР начинается с войны в XVI веке и у нас в

г л г

л с  
н

г е  
ь т з.

у

н



госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было.

*Каковы патроны, таковы и клиенты, но даже марионеточные государства имеют шанс превратиться в нормально развивающиеся страны, какими стали современные Нидерланды, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».*

В данной статье Илинов Н.А. (размещающий свои публикации пол

псевдонимом Нарын Айып) описывая системы государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом подвергая критике, политическое устройство псевдо суверенных государств, причисляет к ним и Кыргызскую Республику.

Вместе с тем, помимо указанной критики, автор в своей статье без приведения заслуживающих доверия обоснований, обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в узурпации власти и совершении коррупционных преступлений. Более того, на фоне своих суждений автор в данной статье использовал фотографию Президента Центрально-Африканской Республики Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг.), который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осужден за совершение ряда преступлений. Тем самым, автор статьи подталкивает потенциального читателя на проведение неких параллелей, которые бросают тень на Президента Кыргызской Республики и по своей сути посягают на честь и достоинство.

В связи с вышеизложенным, Государственным центром судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее ГЦСЭ) Республики.

1. Сравнительная конструкция текста носит негативную информацию о современном состоянии Кыргызстана, где выражается убежденность автора в том, что Кыргызстан:

- может *«внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь»* (а можно зависеть, и самим создать одну из самых справедливых в мире систем сощобеспечения, как скандинавские страны, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год);

- стал *«уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика»*, (в ЮАР чисто по национальному признаку были созданы 4 бантустана, которые формально были полностью независимыми...)

- что *«похожий национализм возрождается сейчас»* (... те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали);

- что «*кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию*» (как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, «революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей»);

- что «*...марионетка другой державы*» (а Корея многие века была марионеткой Китая, ...некоторые страны называют марионеточными).

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

2. На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографии, рисунки с заголовками (каждая заголовка представляют собой отдельную статью, которые взяты из источника zanoza.kg):

- используя фотографию *Президента ЦАР Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг)*, (который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осуждён за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана);

- используя заголовок «*2017 год: Стратегия устойчивого развития привела к осени патриарха*» к рисунку «скрещивание указательного и

среднего пальцев» (который обозначает следующее: пальцы скрещивают, когда клянутся в чём-то, но выполнять клятву не намерены, или не сдержать данное слово, или говорить ложь как за правду), автор, стратегию устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим указом в 2013г. 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор им остаётся) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэль Гарсиа Мархеса «Осень патриарха» (эта книга об одиночестве власти, о диктаторе, (диктатор – высшее должностное лицо наделённое неограниченной властью) (из источника zanoza.kg). Автор хотел



- такие слова множественного числа как «они» (*они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами*), «руководители» (*страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...*), «государственные деятели» (*для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...*), «начальники» (*И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство*), и местоимением «кого-то» (*... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление*) заключают в себе скрытый смысл конкретного лица в единственном числе, который формируется путем авторского образования. Здесь имеется в виду Президент Кыргызстана А.Ш.Атамбаев, потому что, только Президент может «руководить страной, государством», «Страна ....., а её руководители....»;

- далее, в предложении «*И всё это сопровождает ложь*», автор сам открыто логически используя словосочетание «и всё это» связывает не только вышеуказанную фразу, но и полностью текст со словом «Президент»: «*Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку*».

- автор восемь раз используя слово «ложь», представленный на исследование в тексте, содержится клевета, а также носит оскорбительный характер: «*И всё это сопровождает ложь*»; «*И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь*»; «*Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает*»; «*Ложь о том, что авторитет растёт*»; «*Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства*»; «*Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было*»; «*И перестать лгать*»; «*Ложь якобы во спасение: паннет-шоу независимости*».

- при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро- и микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления. Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «*грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать*», во фразах: «*грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы*», «*Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает*», «*По характеру это рэкет*» «его просто упрятывают за решетку» автор даёт пренебрежительную оценку адресату, и носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением «*Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление*» автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева.

- «*И всё это*» полностью раскрывает содержание темы статьи: «*Ложь якобы во спасение: паннет-шоу независимости*». Ложь во спасение - традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая —

оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. Но автор, употребив это выражение с сарказмом слово «якобы» показывает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Puppet show – это кукольное представление или кукольный спектакль (Словари и энциклопедии на Академике, active\_en\_academik.ru). Автор, употребив это выражение со словом «независимость» показал своё негативное отношение к независимости Республики Кыргызстан.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

Таким образом, общая направленность представленных на исследование текстов объекта в соответствии с формой предоставления информации, определяется как изложение авторами текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики в сопоставлении системы государственного устройства отдельных псевдо суверенных государств, критики негативной характеристики его руководителей.

В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А. Атамбаева, заключающуюся в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики.

По итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы:

В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айыл под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1. В предоставленной публикации сведения, содержащие клевету

Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Порочащие честь Президента Кыргызской

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2).

2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неприличной форме» в таких словах, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Недостоверность и абсурдность суждений о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым каких-либо преступлений подтверждается отсутствием судебных приговоров в его отношении.

В соответствии с ч. 1 ст.26 Конституции Кыргызской Республики, каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением. а согласно ч 2

данной статьи никто не обязан доказывать свою невиновность.

Вместе с тем по всем вышеуказанным обвинениям, связанным с имущественными отношениями в установленном законом порядке были проведены проверки, широкое освещение результатов которой СМИ должны были бы закономерно опровергнуть любые инсинуации по этому поводу.

Так по поручению Президента Кыргызской Республики от 16.09.2016 года о проведении тщательной проверки фактов, озвученных депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Текебаевым О.Ч. в пресс-центре «kenesh.kg» 15.09.2016 года, с принятием всех предусмотренных законодательством мер и информированием об этом



- о незаконном приобретении Ибраимовым А. незавершенного строительством профилактория с земельным участком мерою 27,5 га, с целью ее дальнейшей передачи Атамбаеву А.Ш., о принадлежности данного земельного участка ранее компании, аффилированной близким лицам окружения М.Бакиева - А.Елисееву и А.Ширшову;

- о не принятии мер по возврату указанного национализированного стратегического объекта в собственность государства и незаконной ее передаче Атамбаеву А.Ш. «в форме классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек.

По результатам проверки доводы О.Текебаева о приобретении А.Атамбаевым у А.Ибраимовой земельного участка мерою 27,5 га не подтвердились, так как согласно правоустанавливающим и право удостоверяющим документам фактическая площадь указанного земельного участка составляла 2,7 га. Сделки по данному недвижимому имуществу, в том числе по купле-продаже между А.Ибраимовой и А.Атамбаевым совершены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Незавершенный строительством объект не был задействован в основном производстве стратегического предприятия ОАО ТНК «Дастан», реализация ОАО «ТНК «Дастан» вышеуказанного объекта осуществлена в соответствии с законом.

Относительно доводов о принадлежности указанного недвижимого имущества компании, аффилированной лицам близкого окружения М.Бакиева, установлено, что вышеуказанным решением суда договор купли-продажи заключенный между ОАО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» был, ранее расторгнут. Соответственно указанное имущество не находилось в фактическом владении ОсОО «АртСтройДизайн» и в последующем данное общество к реализации данного имущества какого-либо отношения не имело.

Информация о непринятии мер по возврату указанного национализированного имущества в собственность государства и незаконной ее передаче А.Атамбаеву в форме «классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек, также не подтвердилась.

Так как незаконно приобретенные в 2008-2009 г.г. ОсОО «Фаберон» и ЗАО «Топ Инвест» (аффилированных к лицам близкого окружения М.Бакиева А.Елисееву и А.Ширшову) акции в уставном капитале ОАО ТНК «Дастан» в размере 50,45694 % в действительности были национализированы и возвращены государству. С увеличением госпакета акций ОАО ТНК «Дастан» до 98,6431 % (по состоянию на 01.01.2010 г. госпакет акций государства составлял 48,00624%, после национализации государственная доля увеличилась и составила 98,4631%).

Незавершенный строительством профилакторий с земельным участком был возвращен на баланс АО ТНК «Дастан» на основании решения межрайонного суда г.Бишкек от 20.05.2010 года, где заключенный между АО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» договор купли-продажи был расторгнут, соответственно отношения к национализации акций ОсОО «Фаберон» и ОсОО «Топ Инвест» не имеет. Совершенная гражданско-правовая сделка между Ибраимовой А. и Атамбаевым А. соответствует требованиям действующего законодательства.



Кроме этого проверкой установлено что в соответствии с требованиями ст.23 Закона Кыргызской Республики «О статусе столицы», мэр города Бишкек избирается депутатами Бишкекского городского кенеша путем тайного голосования на срок созыва Бишкекского городского кенеша.

Ибраимов А. 27.02.2016 года был избран мэром г.Бишкек по итогам голосования, где за его кандидатуру проголосовало 42 депутата Бишкекского городского кенеша, из числа присутствующих 43 депутатов. Следует отметить, что из 45 депутатов Бишкекского городского кенеша, членами политической партий «СДПК» являются - 21, «Республика» - 11, «Ата-Мекен» - 7, «Замандаш-Современник» - 6, большинство которых проголосовали за кандидатуру А.Ибраимова.

Также, в ходе проверки распространенных на интернет-сайтах высказываний О.Текебаева о бизнес интересах главы государства, которые он искал на Кипре (*интерпретированные автором статьи в выражение - другие источники красивой жизни*) последний в своей объяснительной пояснил следующее: «...действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на мое удивление, обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством».

Кроме этого, необходимо особо отметить, что О.Текебаевым **несмотря на настоятельные требования** органов прокуратуры **не предоставлены** какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в оффшорной зоне на Кипре.

В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы О.Текебаева о том, что расходы главы государства превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Голубай", у Атамбаева и его семьи с 2007 года, то есть до вступления его в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные О.Текебаевым сведения о наличии у президента Кыргызской Республики А.Атамбаева имущества в офшорах Кипра не соответствуют действительности, единственная цель появления таких утверждений - опорочить честь и достоинство главы государства. Так как, по сути, они направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном

*«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка».*

Кроме этого по вопросу осведомленности автора необходимо учесть, что

[REDACTED]

связанным с ЗАО «Альфа Телеком» и обогащению за этот счет, в том числе получению от Маевского Л.С. одного миллиона долларов США в период с мая по август 2010 года.

Эти обращения граждан и сообщения средств массовой информации были полностью подтверждены совокупностью других доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела № 082-11-0110, из которого в соответствии с требованиями статьи 149 Уголовно-процессуального Кодекса

Кыргызской Республики материалы были выделены в отдельное производство.

Тем самым, в наличии у Генерального прокурора Кыргызской Республики были достаточные данные, указывающие на совершение Текебаевым О.Ч. и другими лицами преступлений, а решение о возбуждении уголовного дела принималось в полном соответствии с требованиями статей 150, 151 и 154 УПК Кыргызской Республики.

Более того, статьи 155, 156, 158 и 160 УПК Кыргызской Республики прямо обязывают прокурора рассматривать любые заявления и сообщения о преступлениях, возбудить уголовное дело при наличии повода и основания, направить уголовное дело для производства следствия.

Что касается задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики 26 февраля 2017 года,

данное следственное действие также проведено законно и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Так, в соответствии со статьей 94 УПК Кыргызской Республики, лицо, подозреваемого в совершении преступления, может быть задержано, если очевидцы, то есть свидетели, а также потерпевшие, прямо укажут на него, как на лицо, совершившее преступление. Лицо может быть задержано при наличии иных данных, дающих основания подозревать его в совершении преступления.

Используя эти законные основания и принимая во внимание, что Текебаев О.Ч. подозревается в совершении особо тяжкого, коррупционного преступления, следователем ГКНБ Кыргызской Республики было принято процессуальное решение о задержании.

Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена официальным решением Первомайского районного суда от 27 февраля 2017 года, которым он также взят под стражу в качестве меры пресечения.

Кроме того, необходимо заметить, что распространение недостоверной информации в отношении главы государства имело место и в других публикациях Идинова Н.А.

1 марта 2017 года, также на сайте zanoza.kg была размещена статья Идинова Н.А. под наименованием: «Арест Омырбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: [http://zanoza.kg/doc/353418\\_arest\\_omyrbeka\\_tekebaeva\\_intriga\\_zakrychivaetsia.html](http://zanoza.kg/doc/353418_arest_omyrbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html)), в которой последний дословно приводит следующее заключение: «Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести.

Конечно, юристы арестованного депутата Текебаева могут говорить о таких вещах лишь с целью оправдать своего подзащитного и перевести ответственность на других, но просто так отвергать такие обвинения, называя их "абсурдом" и "попыткой придать делу чисто политическую окраску и увести общественное мнение в другую сторону", – недостаточно.

Необходимо отметить, что в связи с возникновением вопросов относительно груза в потерпевшем 16 января 2017 года крушение турецком авиалайнере и конечном пункте его назначения, ГКНБ Кыргызской Республики ранее была проведена соответствующая проверка, которой установлено следующее.

Разбившийся самолет типа «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эйрлайнз» и был зафрактован авиакомпанией «Туркиш Эйрлайнз» для совершения международных грузовых авиаперевозок.

Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (дозаправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манас». Согласно карго-манифесту элемент крушения на борту самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг.



Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча министра иностранных дел КР Э.Абдылдаева с Послом Турции в Кыргызстане М.Кылычем.

В ходе встречи Э.Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбами Турции О.Текебаеву о грузе потерпевшего крушение «Боинга-747» 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается, что в самолете находился товар, принадлежавший Президенту КР А.Атамбаеву и членам его семьи.

В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, «фейк», нелепость. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со своими логотипами».

Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но, тем не менее, публично распространены в статье Идинова Н.А. (Нарын Айып), не соответствуют действительности, являются порочащими, умаляют честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Интернет-страницы указанных статей, размещенные в сети Интернет были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, как уже было отмечено выше, не удостоверившись в действительности сведений, Идинов Н.А. (Нарын Айып) в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предварительно не проверяя распространяет ложные сведения в сети Интернет на сайте zanoza.kg.

Из всего вышеуказанного следует, что Идинов Н.А. (Нарын Айып), а также редакция интернет-сайта zanoza.kg распространили сведения, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации.

Причем указанные статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ.

Национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях.

Так, статья 40 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», запрещает использование средств связи в целях, посягающих на честь и достоинство граждан. При этом, юридические и физические лица, виновные в нарушении законодательства об электрической и почтовой связи, несут ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащиеся в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни,



Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки» (электрозажигалки) весом 1 902 кг.

В ходе изучения маршрута доставки груза турецкими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе грузовых перевозок «Карго» товары различных получателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени «Ата Тюрка» (крупный транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам получателям.

По официальным данным ГП «Кыргызавионавигация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакатастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз.

Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас».

Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борт ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г. Стамбул.

В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «Japan Tobacco International SA» (производитель брендов LD, Winston, Sovereign, Glamour, Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии.

По полученным объяснениям руководителя кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был заказан головным алматинским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке.

Также, установлено, что услуги логистики представительству компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «Globalink Logistics Group», осуществляющая воздушные, наземные и морские перевозки грузов во многие страны мира.

Указанные материалы проверки ГКНБ КР были переданы в ГСУ МВД КР, где расследуется уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов, включая протоколы осмотра места крушения и изъятия предметов (груза), где зафиксированы предметы, обнаруженные на месте происшествия, органом

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ кураторо

14

В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены попорченные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умялять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым

принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», **ПРОШУ** достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики и руководствуясь ст.ст. 4, 45, 132 ГК КР, признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, распространенную 3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg в статье: «**Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости**» (адрес в интернете - [http://zanoza.kg/doc/353559\\_loj\\_iakoby\\_vo\\_spasenie:\\_pappet\\_shoy\\_nezavisimosti.html](http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html)), автором которой указан Нарын Айып, а именно:

- сведениями, содержащими клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

*«И всё это сопровождается ложью»; «И убьёт наших начальников, если*

*раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что*

15

которые умаляют честь и достоинство гражданина, а **под распространением информации** понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет).

Согласно пункту 13 указанного постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет **автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет** (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет), **признаются надлежащими ответчиками.**

В соответствии со ст. 96 Конституции Кыргызской Республики, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые **обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.**

В этой связи также необходимо напомнить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Избранный путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

Выборы Президента Кыргызской Республики состоялись 30.10.2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович.

Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Однако свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность и для удовлетворения собственных амбиций, зачастую

позволяют себе распространять недостоверные, негативные сведения, не редко и оскорбительного содержания, тем самым покушаясь на честь и достоинство не только своих сограждан, но в том числе пороча также и главу государства, олицетворяющего этот народ. Для достижения своих целей они прибегают к испытанным, неоднократно ими опробованными средствам распространению информации клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, а в отдельных случаях являющейся откровенным вымыслом самих же её авторов.

Идинов Н.А. (Нарын Айыла), а также редакция сайта zanoza.kg, злоупотребляя правом на свободу слова, распространяя, в том числе в сети интернет порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства.

Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени







морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением  
публичной порочащих его честь и достоинство.

Общественного Фонда

решение иска на период расс

Общественный фонд «Про Медиа»

Информационного ресурса

якобы во спас не пашет-шоу

noza.kg/doc/353 9 loj jakoby vo

также статью: Арест Омурбе

*Приложение:* протокол осмотра информации, размещенной в  
сети Интернет от 06.03.2017 года на 9 листах;  
протокол о осмотра информации, размещенной в  
сети Интернет от 03.03.2017 года на 24 листах.

Генеральный прокурор

дубаева



















" " " , 2007 ,  
1 700 000  
1 303, 2 3 4 166  
25 2017  
150  
«www.zanoza.kg» 28 2017 ?  
» ,  
150-17-22  
» « »  
2010  
149 082-11-0110,  
156, 158 160 150, 151 154 , 155,

26 2017 ,

27 2017 ,  
... 1 2017 , zanoza.kg  
: « : « » ( : « , ( ml), : « , (

), ,  
- ,  
" " " ,  
" , - ».

2017 16  
« 747-400» ,  
« » «  
6491  
« ) — — » « ».  
76 758 ( )  
116 462 .

( ) 1 902 . «USB- »  
« » ,  
« » ( )  
« 6491 » 2016 2017  
49 ,  
« » ,  
« » ,  
«USB- »  
«JTI Kazakhstan LLC»

Tobacco International SA» ( LD, Winston, Sovereign, Glamour, «Japan  
9

Sobranie, Mevius Camel), - .

«USB- »  
«JTI Kazakhstan LLC»  
( )

25 2016 030180. ,

«JTI Kazakhstan LLC»

«Globalink Logistics Group»,

( ),

1 2017

2017

« -747» 16

: « , « » ,

».

( ),

. 68

(

zanoza.kg.

HiTepHeT-cairra\_zanoza.kg

( ),

1









« » - . . . . .  
« » - . . . . .  
zanoza.kg 03 2017  
: « : -  
».  
.1 .26  
.1 « »  
.4 « »  
( ).









.98, 114

» 18 19 2015 75 «  
7- 1994 521, 700

700

197-201, 205, 211

197-201, 205, 211

:

« »,

3 2017

zanoza.kg : « : - »

(  
[http://zanoza.kg/doc/353559\\_lojjakoby\\_vo\\_spasenie:\\_pappet\\_shoy\\_nezavisimosti.html](http://zanoza.kg/doc/353559_lojjakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html)),

:

- ,

:

« »; « ,  
»; « »; « ,  
»; « ,  
»; « »; « : -  
».

-

( ):

« »; «...

», «

», «

»,

«... » ( )  
, « » ( )  
, « ...), « » ( )  
, « » ( )  
, « - » (... )».

-

: « , , , »; «

», «

-

», «

» «

».



### **5.3. Апелляционная жалоба от 28.07.2017 года**

**В Судебную коллегия по гражданским делам  
Бишкекского городского суда**

**от представителя по доверенности  
Идинова Н. – Джандаева Э.Дж.**

**представителя по доверенности  
ОФ «ПроМедиа» - Алагушева А.**

**ответчик: Идинов Нарынбек Айыпович**

**соответчик: Общественный фонд  
«ПроМедиа»**

**истец: Генеральный прокурор КР**

**третье лицо: Государственный комитет  
информационных технологий и связи КР**

#### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года по делу ГД-1606/17Б.2**

Решением Октябрьского районного суда от 3 июля 2017 года было полностью удовлетворено исковое требование Генерального прокурора КР, согласно которого информации, распространенные на сайте [zapoza.kg](http://zapoza.kg) 3 марта 2017 года в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» и 1 марта 2017 года в статье: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается», были признаны несоответствующими действительности, порочащими, оскорбляющими и унижающими честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.

Кроме того, данным решением в пользу Президента КР взыскана денежная компенсация морального вреда: с Идинова Н. в сумме 3 000 000 сомов, с Общественного фонда «ПроМедиа» в сумме 3 000 000 сомов.

Вышеуказанное решение суда считаем незаконными и необоснованными по нижеследующим основаниям.

Судебным разбирательством было установлено, что оспариваемая статья представляет собой аналитический и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политики со времен обретения независимости.

Как и следует ожидать, автор критически описывает экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь и сожалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономик небольших по территории и населению таких стран как: Монако, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики Идинов Н. видит в неумелом политическом и экономическом руководстве, а также коррупции.

Генеральный прокурор с данными выводами не согласилась и указала, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. По результатам свободного и прямого волеизъявления народа 30.10.2011 года Атамбаева А. был избран Президентом Кыргызской Республики. По мнению прокуратуры, Идинов Н. распространил информацию клеветнического

содержания, не заслуживающей никакого доверия, в связи с чем статья: «Ложь якобы во спасение: паплет-шоу независимости» не соответствует действительности, оскорбляет и порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель Генерального прокурора пояснить не мог - какая именно информация, предложение, утверждение либо словосочетание в статье является клеветой, вымыслом и какие именно суждения автора напрямую затрагивают честь и достоинство Президента. При этом представитель прокуратуры прямо заявил, что свои выводы они обосновывают на основании заключения специалиста-лингвиста.

Допрошенная в судебном заседании лингвист прямо заявила, что сама статья прямого отношения к Атамбаеву А. не имеет. Однако, статья сопровождается многочисленными вставками – фотографиями и отсылками к другим статьям. Данные вставки дают недвусмысленно понять, что речь идет именно об Атамбаеве А.

Так, лингвист пояснила, что, увидев фотографию Бокасса, она сразу же ассоциировала его с Президентом КР Атамбаевым А., потому что Бокасса обвинялся в каннибализме и был осужден за совершение ряда преступлений.

Далее, вставки-отсылки к статьям о таможни, спецслужбах США, романе «Осень патриарха» по мнению специалиста напрямую указывают на Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со ст.60 ГПК КР (на момент вынесения решения) лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

В свою очередь согласно ст.71 ГПК (на момент вынесения решения) суд оценивает эти доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении всех обстоятельств.

Убеждение суда, что фотография Бокасса подлежит сравнению с президентом Кыргызской Республики является неосновательным. Более того, считаем данное сравнение напрямую задевает честь и достоинство Президента КР. Так как невозможно в здравом уме провести любые параллели Кыргызской Республики с Центральноафриканской империей, а императора Бокасса (коронация в 1977 году) с президентом Атамбаевым А. Никаких подтверждающих сведений об обратном прокуратура не представила.

Далее, Центральное разведывательное управление США никаким образом не может сравниваться и сопоставляться с Государственным комитетом национальной безопасности КР ни по функциям, ни по мощи и влиянию, ни по характеру деятельности. Это общеизвестный факт, который не требует доказывания. Также не требует никакого доказывания, что Таможенная служба при Правительстве КР входит в систему исполнительной власти и ее руководитель подчинен Правительству Кыргызской Республики. Действующий руководитель таможенной службы никак не является Атамбаевым А. и по закону ему не подчиняется.

Не требует никакого доказывания, что человек должен оценивать факты и обстоятельства на основе адекватного и логического мышления.

Вышеперечисленные выводы специалиста и прокуратуры лишены всякой логики и не поддаются объяснениям. Ассоциативные сравнения специалиста элементарно требуют критической оценки. Ни один здравомыслящий кыргызстанец не будет проводить аналогии Бокасса и коррупцию в таможни с Атамбаевым А.

Однако, согласие суда с данными абсурдными, ничем не подтвержденными выводами лингвиста и прокуратуры, дает правовую базу для преступного утверждения, что Президент КР Атамбаев имеет отношения к финансовым потокам таможни (во главе вершины стоит Президент – так утверждает в своем заключении специалист).

Сторона ответчиков категорически против данных выводов и взывая к элементарному здравомыслию (когда откровения специалиста стали достоянием



общества) предлагала представителю прокуратуры отказаться от иска в связи с отсутствием предмета спора.

Далее, своим решением суд необоснованно согласился с заблуждениями прокуратуры, что слова и фразы «ложь», «руководители», «государственные деятели», «распродать свои заводы на металлалом», «кыргызские революционеры пожирают само государство», «обезжирить», «грабитель» непосредственно относятся к Атамбаеву А.

Однако, в суде было открыто заявлено, что данные слова и фразы относятся к тем лицам, о которых упоминал в своем выступлении Атамбаев А. 31 августа 2016 года. Вся речь Президента КР находится в открытом доступе во всех источниках, которая была процитирована в суде первой инстанции. Очевидно в своей речи Атамбаев А. не имел в виду себя как бывшего члена Временного правительства и это не требует никаких доказательств. Ведь члены Временного правительства и есть кыргызские революционеры, в отношении которых Генеральная прокуратура возбудила ряд уголовных дел. О том, что Атамбаев А. к незаконной приватизации и распродаже заводов не имеет отношения, доказательства привела не прокуратура, а сторона ответчиков. Однако суд необоснованно не принял во внимание данные доказательства.

Претензии же прокуратуры ко второй статье от 1 марта 2017 года не выдерживают никакой критики. Потому что, в этой статье Идинов Н. сомневается в объективности юристов Текебаева О., которые утверждали об отношении груза к семье Президента.

Получается абсурдная, если не анекдотическая ситуация - если Идинов Н. не сомневался бы в этом утверждении юристов, то претензий прокуратуры не имела бы.

Таким образом, суд при оценке доводов в нарушение требований ст.71 ГПК не проявил объективность и беспристрастность. Соглашаясь с позицией истца и специалиста, которая противоречит элементарной логике и здравому смыслу, суд нарушил требования Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4.

Согласно данного Постановления, поделам о защите чести и достоинства не могут рассматриваться гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков. Не соответствующим действительности являются такие сведения, которые содержат в себе утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности. Также Пленум указывает, что не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении утверждения, которые непосредственно не содержатся в информации, а по мнению истца, следуют из нее, являются выводами.

Выводы же прокуратуры и специалиста это как раз и есть ничем не подтвержденная, алогичная гипотеза. Прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели в реальности и носят абстрактный характер. Чего только стоит утверждение представителя прокуратуры, что собирательный и вымышленный образ несуществующего диктатора абстрактной южноамериканской страны в романе «Осень патриарха» от 1975 года указывает на действия Атамбаева А.

Между тем, согласно исследования специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им.Лобачевского, оскорбительных сведений в отношении Атамбаева А.Ш. в данной статье не выявлено.

Таким образом, выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела, которые полностью не выяснены. Кроме того, суд принял за основу обстоятельства, которые никак не доказаны и провел судебный процесс с нарушением норм права.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 7, 57, 63, 323, 325,338ГПК Кыргызской Республики,

**ПРОШУ:**

Отменить решение Октябрьского районного суда от 3 июля 2017 года, вынести новое решение по делу, полностью отказав в исковых требованиях Генерального прокурора КР.

Приложение : копия доверенности на \_\_\_\_\_ листах (также имеются в деле)

**Представители по доверенности:**

Джандаев Э. \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Алагушев А. \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## 5.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 16.08.2017 года

Дело ГД-1606/17 БЗ  
№ АБ-05-902/17 ГД

копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Апелляционной инстанции Бишкекского городского суда

16 августа 2017 года

город Бишкек

### СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В составе председательствующего Байскаева Э.Т., судей Скрипкиной И.И., Манжиковой А.Ж., при секретаре судебного заседания Намдзбековой А. с участием Идинова Н.А. и его представителей Девидова Э.Дж. по доверенности от 16 мая 2017 года №2371 и Исаевой А.Б. по доверенности от 19 июня 2017 года бл. представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Исаевой А.Б. по доверенности от 7 июня 2017 года бл.

представителей Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики – Абдырахман Р., Устиновой Н.А. по доверенности от 10 марта 2017 года №4, №3, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Эсентурова Н.Э. по доверенности от 14 марта 2017 года №13, рассматривая в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. – Девидова Э.Дж., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Аманулла А.К. на решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года, которым исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики к Идинову Нарыну Абылайовичу, Общественному фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и защите морального вреда удовлетворено.

Признав несоответствующим действительности и, порочащим Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, распространенную 3 марта 2017 года на сайте [zavozga.kg](http://zavozga.kg), в статье: «*Возле любви во столице: пикетный шествие нежелательности*» (адрес в интернете <http://zavozga.kg/doi/353559-10>) Идинову Нарыну Абылайовичу, а также, содержащее клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

*«И все это сопровождается возмездием». «И убийца некая погрозилась, если раньше не упрет государство, это будет ужас». «Пожать о том, что авторитет растет», «Возле о том, что она делала все возможное, все, что в силах, для народа в государстве». «Если бы они действительно так работали, дефицит государственности не рос бы с каждым годом, а если бы не знали, его бы вообще не было», «И переставь картинку», «Возле, чтобы во столице, пикетный шествие нежелательности».*

пороочающим честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева следующие фразы, в том числе вставил с рисунками (фотография):

*«...распространяя все свои злобы на матаматомо и поном слать, по сторонам и межгородовых организациях, выходящих пикетом», «уверенно представляется в банюшени в каторгом собственной произвольности лет, по жито сильна национализма».*

*рипорта», «коррупционные револлюционеры похороном сама государственности, как государственные учреждения, приличия и правила, сами государственности, «...материальная дружка державы, она» (она подвостра, выходящая хозяева и жесткого управления, выходящая патриотизма), «...формы превращаются в последние прибрежные извозы, а ее ру государственные деятели» (два лицах государственности делателя с националистической властью - достучи к государственной коррупции...), «националистами националист, если раньше не упрет государство», и националистами после каждой победы когда по на выборах структура отодвигает кому на разбор - оскорбляющим сведениями, унижающим честь и достоинство Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме словах и фразах: «*срабать, разграбление, обезжиривать, разлет, упрята собственности государственности, «раздело лезче, стиль моронистика брех «Отказываясь бонус - возможность обостривать» тех, кто казы чинь-то за «По доклатуру это разлет» если раньше упрятавской за решение».**

Признав несоответствующим действительности и порочащим Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Абылай) под наименованием: «*Архив Омурбека Тельбаева: интереса журналистства*» (адрес в интернете <http://zavozga.kg/doi/353418>, адрес <http://zavozga.kg/doi/353418>) и а именно следующие фразы в предложениях:

*«Теперь, когда уже поговаривают, авторств не принято о ариниде...ности тех конструкторных 80 тонн груза (или его часть), а о том, что была ли это катранбада и что в ней могла иметь отношение не просто казы-то президенту фараза, действующая фразы с клеветой и с которой провозглашаются органы Кыргызстана должны были бороться, а была сама президентства, проблема представляется в вопрос чести».*

Суд обжал Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарына Абылайовича (Нарын Абылай) опровергнуть сведения, размещенные на сайте [zavozga.kg](http://zavozga.kg) в статье: «*Возле любви во столице: пикетный шествие нежелательности*», а также в статье «*Архив Омурбека Тельбаева: интереса журналистства*», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте по адресу интернет сайта, под заголовком «*Опровержение*» в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Выяснив с Идинова Нарына Абылайовича (Нарын Абылай) и по слову Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, дележная комиссия морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, принятию распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Выяснив с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева дележная комиссия морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, принятию распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Выяснив солидарно с Идинова Нарына Абылайовича, Общественного фонда «ПроМедиа» в доход государства государственная компания в размере 700 (семьсот) сомов

(Председательствующий – судья Девидова А.Б.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Манжиковой А.Ж., обсудив доклад апелляционной жалобы, выступив участвующими в деле лица, судебная коллегия,











тексте, содержится ключевая, а также носит оскорбительный характер:

*«И всё это сопровождается ложью». «И убийца наших националов, если раньше не был укрывается и расширяется». «Ложь о том, что наши государство делят это что они делают все возможное, всё что в силах, два народа и государства». «Ложь о том что они действительно так работали, дефицит собственности не рос бы с каждым годом, а если бы не были, его вообще не было». «И перестать лгать». «Ложь якобы во спасение нации-мату» независимости»*

при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро – в микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления

Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «грабить, разграбление, обесчуждать, racket, укрывать», во фразе: *«Грывать собственное государство гораздо легче, чем маршировать другой державы»*, «Отдельный бонус – возможность обесчуждать тех, кто хоть что-то зарабатывает». *«По характеру это racket»* «его просто укрывают за racket» автор дает пренебрежительную оценку адресату, и имеет оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением *«Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление»* автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева. *«И всё это»* полностью расширяет содержание темы статьи *«Ложь якобы во спасение нации-мату» независимости*. Ложь не спасение – традиционно под этими словами подразумевается ложь и/или ложь, как принятый этикет, что она якобы идет во благо обществу и/или такую лгу, как принятый этикет, разрешает и благословляет Библия. Но автор употребил это выражение с сарказмом слово *«якобы»* подразумевает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Racket blow – это кулачное предложение или кулачный спектакль. (Словари и энциклопедии на Академик. active\_en\_академик.ру) Автор, употребив это выражение со словом *«независимость»* показал своё негативное отношение к независимости Кыргызстана.

Тем самым подтверждается, что в них содержится сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

Таким образом, общая направленность, представленных на исследование текстов объекта в соответствии с формой представления информации, определяется как клеветные авторами текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики и сопоставлении системы государственного устройства отдельных пессимистических государств, критики негативной характеристики его руководителем.

В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А.Атамбаева, заключаясь в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики.

По итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы:

В опубликованной 03 марта 2017 года на сайте <http://zapsod.kg> тексте статьи автора Нарын Айдыл под заголовком *«Ложь якобы во спасение нации-мату» независимости* на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащих сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведенным лингвистическим анализом текста следует, что клеветная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, выражена в основной идее о злоупотреблении Президентом Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом:

1. В предостерегающей публикации сведения, содержащие клевету на Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предостережениях: *«И всё это сопровождается ложью». «И убийца наших националов, если раньше не укрывает государство, эта самая ложь». «Ложь о том, что наше государство делят это что они делают и расширяется». «Ложь о том, что они действительно так работали, дефицит собственности не рос бы с каждым годом, а если бы не были, его вообще не было». «И перестать лгать». «Ложь якобы во спасение нации-мату» независимости»*

Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразе: *«всё что не лгать, но посланно ругаться с соседями», « распространить все свои лапы на националов и потом сидеть по тюрьмам и международным организациям, выходящих помощи, усердно преграждать в банюстан, в котором собственной провинциальности нет, но зато своим национальным риварика», «кыргызские революционеры похоронят само государство, законы и порядки государственное устройство, традиции и права», «саду независимость и даже Конституцию», « зарплата друга державы, она (она подобострастно служит высшим чинам) и жестко укрывают авторизации (патриотами), «руководителя» (страна прекращается в последние приближение к себе и её руководителем). « государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в коммунистической власти – доступ к государственной коррумпции...), «начальник (И убийца наших националов, если раньше не укрывает государство), в местоположении «кто-то» ( после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2.*

2. *«В предостерегающей публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в лингвистической форме в таких словах, как «грабить, разграбление, обесчуживать, racket, укрывать», во фразе «Грывать собственное государство гораздо легче, чем маршировать другой державы» «Отдельный бонус – возможность обесчуждать тех, кто хоть что-то зарабатывает».* *«По характеру это racket» всё просто укрывают за racket»*

В данном лингвистическом исследовании установлено высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать достоверность ли эти утверждения, не входит в компетенцию лингвиста.

Недостоверность и абсурдность суждений о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым каких-либо преступлений подтверждается отсутствием обвинительных приговоров в его отношении. Вместе с тем по всем вышеуказанным обвинениям, связанным с имущественными отношениями в установленном законом порядке были проведены проверки, широкое освещение результатов которой СМИ доведены были бы закономерно, опровергнуть любые инсинуации по этому поводу.

Так по поручению Президента Кыргызской Республики от 16 сентября 2016 года о проведении тщательной проверки фактов, озвученных депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Токтобаевым О.Ч., в прессе-центре «Kessy.Kg» 15 сентября 2016 года, с принятием всех предусмотренных законодательством мер и информирования общественности о результатах проверки, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики была проведена соответствующая проверка, касающаяся в том числе



следний:

- о незаконном приобретении Ибрагимовым А. незаконного строительного профинансирования с земельным участком мерою 27,5 га, с целью ее дальнейшей передачи Атамбаеву А.П., о принадлежности данного земельного участка ранее компания, дефинируемой близким лицам окружения М.Бакиева А., Енисееву и А.Шариуову;

- о неприятии мер по возврату указанного национализированного стратегического объекта и собственности государства и незаконной ее передаче Атамбаеву А.П. от фирмы классической коррупции, после которого А.Ибрагимов был назначен мером г. Бишкек.

По результатам проверки довода О.Текеебаева о приобретении А.Атамбаевым у А.Ибрагимовой земельного участка мерою 27,5 га не подтвердился, так как согласно правоустанавливающим и право удостоверяющим документам фактически площадь указанного земельного участка составляла 2,7 га. Сделка по данному недвижимому имуществу, в том числе по купле-продаже между А.Ибрагимовой и А.Атамбаевым совершена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Незаконный строительный объект не был завершен и в основном производится стратегического предприятия ОАО ТНК «Дастан», реализация ОАО «ТНК «Дастан» вышеуказанного объекта осуществлена в соответствии с законом

Относительно доводов о принадлежности указанного недвижимого имущества компании, аффилированной лицам близкого окружения М.Бакиева, установлено, что вышеуказанным решением суда договор купли-продажи, заключенный между ОАО ТНК «Дастан» и ООО «АртСтройДевэлп» был ранее расторгнут. Соответственно, указанное имущество не находилось в фактическом владении ООО «АртСтройДевэлп» и в последующем данные обществом в реализации данного имущества каких-либо отношения не имеют.

Информация о неприятии мер по возврату указанного национализированного имущества и собственности государства и незаконной ее передаче А.Атамбаеву в форме классической коррупции, после которого А.Ибрагимов был назначен мером г. Бишкек, также не подтвердился.

Так как незаконно приобретено в 2008-2009 гг. ООО «Фабрион» и ЗАО «Тон Инвест» *бардыбураганых* к лицам *близком окружения М.Бакиева А.Енисееву и А.Шариуову* акции и уставном капитале ОАО ТНК «Дастан» в размере 50,45694 % в действительности были национализированы и возвращены государству. С увеличением госпакета акций ОАО ТНК «Дастан» до 98,6431 % (по состоянию на 01.01.2010 г) госпакет акций государства составил 48,00624%, после национализации государственная доля увеличилась и составила 98,4631%.

Незаконный строительный профинансирован с земельным участком был возвращен на баланс АО ТНК «Дастан» на основании решения Межрайонного суда г. Бишкек от 20 мая 2010 года, где заключенный между АО ТНК «Дастан» и ООО «АртСтройДевэлп» договор купли-продажи был расторгнут, соответственно отозваны к национализации акции ООО «Фабрион» и ООО «Тон Инвест» не имеет. Совершенная передача-правова сделка между Ибрагимовой А. и Атамбаевым А. соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме этого проверкой установлено, что в соответствии с требованиями ст.23 Закона Кыргызской Республики «О статусе столицы», мер города Бишкек избирается депутатами Бишкекского городского кенеша путем тайного голосования на срок созыва Бишкекского городского кенеша.

Ибрагимов, 27 февраля 2016 года был избран мером г. Бишкек по итогам голосования, где за его кандидатуру проголосовало 42 депутата Бишкекского городского кенеша, из числа присутствовавших 43 депутатов. Следует отметить, что из 45 депутатов Бишкекского городского кенеша, членами политической партии «СДПК» являются - 21,

«Республика» П. «Ата-Мекен» - 7, «Замандаш-Современно» - 6, большинство которых за кандидатуру А.Ибрагимова

Также О.Ибрагимовым распространены на интернет-сайтах высказываний О.Текеебаева бизнес-интерес главы государства, которые он изложил на Кипре *бизнес-интерес главы государства в сфере - другие источники капитала (жизни) походы в своей обязательной повинности следующие: «...действительно находилась с основным капиталом на Кипре и сотрудничала с различными специализациями, экспертами, ролию освоены, на мое удивление, оба они происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получила немало сведений и в последующее время они составили на моем образном лами провозвела. В связи их повторения, они и будут представлять для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, а также юридической службы и призыва соответствующих мер, предусмотренных законодательством».*

Кроме этого, необходимо особо отметить, что О.Текеебаевым несмотря на настоятельную требования органов прокуратуры не предоставляется какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в официальной зоне на Кипре.

В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы О.Текеебаева, в том, что расходы главы государства превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО «Девелп Интернешнл Банк» и ЗАО АКБ «Толубай», у Атамбаева Т.Р. в семье в 2007 году, то есть до вступления его в должность Президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А. расходовал и расходует достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что приведенные О.Текеебаевым сведения о намерении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева имущества профинансировать Кипра не соответствуют действительности, единственная цель, повлекшая его утверждения - оговорить, есть и достояние главы государства. Так как, во-первых, направлена на искусственное создание у определенной части общества мнения о доверии, обогащении Атамбаева А. и перекладывании на должностных руководителей государства.

Результаты вышеуказанных проверок переданы в отделе органов прокуратуры и широко ознакомились СМИ и интернет-порталами, которые с учетом сферы деятельности самого автора статьи должны быть ему знакомы. Также утверждение подтверждается во тексте упомянутой статьи словами автора *«Детство Омарбек Текеебаев находил в окружении в приобителе и участие в строительстве области для Президента - нам доверит, что это была честная национализированная сделка».*

Кроме этого по вопросу осведомленности автора необходимо учесть, что автор статьи работает (сотрудничает) с интернет-сайтом «www.znako.kg» распространяя свои статьи в своем же индивидуальном авторском блоге. Тогда как указанный сайт 28 февраля 2017 года разместил статью Д.Юсуповой *«Так сколько же денег: узнали ли счета Атамбаева? Генеральная прокуратура посылала»,* в которой полностью изложены результаты проверки проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики.

В то же время, суждения автора статьи о том, что О.Текеебаев обнаружил какие-то нарушения в приобщении участия и строгости особенно для президента и другие неточности его обвинения, за что и подвергается уголовному преследованию, с последующим изъятием под стражу, также не соответствуют действительности и не являются на часть и достояние Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.

Следует отметить, что уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текеебаева О. и других лиц по признакам арестуемых, предусмотренных частью 1 статьи 303, пунктами











государственное устройство, привычка и привычка, саму независимость и даже Конституцию». «...марионетка русской державы» или (она подполковник) «русско-американский хозяин и жесткое управление внутренними делами» «русско-американский» «президент» «политическая власть» (были и другие государственные деятели, самые главные в политической власти - доступ к государственной коррумпции...), «начальники» (Н) «убыток» «национального бюджета» (не уходят государственные «кошелек»)... «после жадной победы колхозно на выборах (сперва ондалась ему на разрыв хляк»)

«экономическим сдвигами, унижением чести и достоинством Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: «грабитель, разоритель, обманщик, вор, преступник», «грабитель, собственное государство, разоритель, вор, став маршалами друзей державы», «Отечественный богач - возможность обогатиться тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это вор», «его просто упрятали за решетку».

Признать не соответствующими действительности и порочными Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информативно размещенную на сайте [zalog.kg](http://zalog.kg) 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Алыта) под наименованием: «Арест Омурабаева. Текст: [www.zalog.kg/353418\\_arrest\\_omurbek\\_a\\_kerembaeva\\_nitiga\\_zakrychivaetsa.html](http://www.zalog.kg/353418_arrest_omurbek_a_kerembaeva_nitiga_zakrychivaetsa.html)», а именно следующие фразы и предложения:

«Теперь, когда уже поставлены вопросы не просто о принадлежности тех или иных 86 млн. руб. (или его часть), а о том, что было за это потрачено и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая в интересах государства и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема представляется в более чем».

Обязать Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Алыновича (Нарын Алыта) опровергнуть сведения, размещенные на сайте [zalog.kg](http://zalog.kg) в статье «Дело Омурбаева: история закручивания гаек», также в статье «Арест Омурбаева» на том же месте: подпольно интернет сайта, под псевдонимом «Опровержение».

Вызвать с Идинова Нарынбека Алыновича (Нарын Алыта) в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причтенного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Вызвать с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причтенного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Судом вынесено вынесенное решение.  
Не согласившись с ним, представитель Идинова Н.А. - Джамалас Э.Дж. и представитель Общественного фонда «ПроМедиа» - Алагушев А.К. обратились в суд с апелляционной жалобой, указывая, что судебным разбирательством было установлено, что оспариваемая статья представляет собой ангажированный и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политике со временем обретенная независимости.

Как и следует ожидать, автор критически описывает экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь, и сожалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономики некоторых по территории и населению таких стран как: Монголия, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики Идинова Н.А. видит в несумевом

политическом и экономическом руководстве, а также коррупции.

Генеральный прокурор с данными выводами не согласившись и указав, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. По результатам свободного и прямого голосования народа 30 октября 2011 года Атамбаева А. был избран Президентом Кыргызской Республики. По мнению прокурора, Идинов Н. распространяет информационно клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, в связи с чем статья «Дело Омурбаева» во статье: «патристическая независимость» не соответствует действительности, оскорбляет и порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель Генерального прокурора Кыргызской Республики пояснил не мог - казая именно информаций, предположение, утверждение, либо словосочетание в статье является клеветой, вымыслом и какие именно суждения автора напрямую затрагивают честь и достоинство Президента. При этом представитель прокурора заявил, что свои выводы они обосновывают на основании заключения специалиста-лингвиста.

Докладчик в судебном заседании пояснил заявителю, что сама статья прямого отношения к Атамбаеву А.Ш. не имеет. Однако, статья сопровождается многочисленными вставками - фотографиями и отсылками к другим статьям. Данные вставки дают недвусмысленно понять, что речь идет именно об Атамбаеве А.Ш.

Так, докладчик пояснил, что увидел фотографию Омурбаева, она сразу же ассоциировалась с его Президентом КР Атамбаевым А., потому что Омурбаев обманился и казнившись в был осужден за совершение ряда преступлений.

Далее, докладчик отсылал к статьям о титомале, спецслужбах США, романе «Одну напарника» по мнению специалиста напрямую указывает на Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со ст.60 ГПК Кыргызской Республики лица, участвовавшие в деле, должны доказать, те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.71 ГПК Кыргызской Республики суд оценивает эти доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении всех обстоятельств.

Убеждение суда, что фотографии Омурбаева подлежат сравнению с Президентом Кыргызской Республики является несомнительным. Более того, самим данным сравнением напрямую задается честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Так как невозможно в здравом уме провести любую парашелу Кыргызской Республики с Центральноеафриканской империей, а императора Омурбаева (коронация в 1977 году) с Президентом Атамбаевым А.Ш. Нисколько подтверждающих сведений об обратном прокуратору не представлено.

Далее, Центральное разведывательное управление США никаким образом не может сравниваться с Государственным комитетом национальной безопасности Кыргызской Республики ни по функциям, ни по мощи и влиянию, ни по характеру деятельности. Это общеизвестный факт, который не требует доказывания. Также не требует никакого доказывания, что Тамбоженная служба при Правительстве Кыргызской Республики входит в систему исполнительных властей и ее руководитель назначен Правительству Кыргызской Республики. Действующий руководитель таможенной службы никак не является Атамбаевым А.Ш. и по закону ему не подчиняется.

Не требует никакого доказывания, что человек должен опровергать факты и обстоятельства на основе адекватного и логичного мышления.

Выделенные выводы специалиста и прокуратора лишены всякой логики и



не поддаются объяснению. Ассоциативные сравнения свисаюности элементарно требуют критической оценки. Ни один законодательский акт не будет провозглашен, а именно Боксиса и коррупция в таможне в Атамбаевым А.

Однако, согласно суда с личными абсурдами, ничем не подтвержденным выводами гинности и прокуратуры, дает правовую базу для преступного утверждения, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев имеет отношения к финансовым потокам таможни (по слухам верным) стоит Президент – так утверждает в своем заключении специалист).

Сторона ответчиков категорически против данных выводов, и выклад к элементарному здравомыслию (когда откровения специалиста стали достоянием общества), предлагала представителю прокуратуры отказаться от иска в связи с отсутствием предмета спора.

Своим решением суд необоснованно согласился с заблуждениями прокуратуры, что слова и фразы «руководитель», «государственные деятели», «распространять свои замыслы на металлом», «выразилась революционные пожелания покарать само государство», «обсуждать», «работать непосредственно относится к Атамбаеву А.

Однако, в суде было открыто заявлено, что данные слова и фразы относятся к тем лицам, о которых упоминал в своем выступлении Атамбаев А. 31 августа 2016 года. Вся речь Президента КР находится в открытом доступе во всех источниках, которая была провозглашена в суде первой инстанции. Очевидно, что в своей речи Атамбаев А. не имел виду себя как бывшего члена Временного правительства, и это не требует никаких доказательств. Бывшие члены Временного правительства и есть выразители революционных, в отношении которых Генеральная прокуратура возбудила ряд уголовных дел. О том, что Атамбаев А. к исторической приватизации и распределению завод не имеет отношения, доказательства привела не прокуратура, а сторона ответчиков. Однако суд необоснованно не принял во внимание данные доказательства.

Претензии же прокуратуры, ко второй статье от 1 марта 2017 года не выдерживают никакой критики. Потому что, в этой статье Идинов Н. сомневается в объективности юристов Телеева О., которые утверждали об отпущении груза к семье Президента.

Таким образом, суд при оценке доводов и нарушении требований ст.71 ГПК не правил объективности и беспристрастности. Социальная позиция исти и следствия, которая противоречит элементарной логике и здравому смыслу, суд нарушил требования постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4

Согласно постановлению по делам о защите чести и достоинства, не могут рассматриваться психологические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков. Не соответствующим действительности являются также сведения, которые содержат в себе утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности. Также Пленум указывает, что не подлежат удовлетворению требования исти об опровержении утверждения, которые непосредственно не содержатся в информации, а по мнению исти, следуют из нее, являются выводами.

Выводы же прокуратуры и специалиста это как раз и есть ничем не подтвержденная, алогичная гипотеза. Прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели в реальности и носят абстрактный характер. Чего только стоит утверждение представителя прокуратуры, что соборный и вымышленный образ несуществующего диктатора абстрактной южноамериканской страны в романе «Осенний патриархат» от 1975 года указывает на действия Атамбаева А.

Между тем, согласно исследования специалиста-лингвистов Института филологии и журналистики Института государственного университета

им. Довганского, оскорбительных сведений в отношении Атамбаева А.Ш. в данной статье не выявлено.

Проектное решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года отменить и вынести новое решение по делу, полностью отказать в исковых требованиях Генерального прокурора Кыргызской Республики.

В судебном заседании Идинов Н.А. и его представитель Джандиев Э.Дж., представитель Общественного фонда «ПроМедиа» и Идинова Н.А. – Исаева А.Б. апелляционную жалобу поддержали и просили решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании представители Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики – Абдырахман Р., Устинова Н.А. просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу отказать без удовлетворения.

Представитель Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Эсентуров Н.Э. оставил на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав показания участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском к Идинову Н.А., Обф «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики и просил признать, несоответствующим действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространяемые 3 марта 2017 года на сайте [www.kg.gov.kg](http://www.kg.gov.kg) в статье «*Домашние выборы во исполнение патристической независимости*» и 1 марта 2017 года в статье «*Адрес Омуурбека Телеева: история задержания*», автором которых явился Идинов Н.А. Облать Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Н.А. опровергнуть сведения, указанные в статьях, путем размещения опровержения Выяснить с Идинова Н.А. и пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, изложить с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, при условии распространения сведений, порочащих его честь и достоинство.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Генерального прокурора Кыргызской Республики в интересах Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., обосновал свои выводы тем, что содержащиеся в статьях утверждения умаляют добрую имя Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., порочат его честь и достоинство, поскольку характеризуют Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. как человека, как Президента Кыргызской Республики, дав которого не существуют нравственно-этические нормы.

Судебная коллегия указанный вывод суда считает законным и обоснованным по следующим основаниям

В соответствии со ст.1 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина.

Согласно ст.4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики



«сделать собственное государство гордым...», «Отечественный боеус - возможность обидеть...» и так, что даже что-то парабатамента, «По характеру это жест» «его жесты...» высказываясь субъекта, в данном лингвистическом исследовании установились высказываясь субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доклады, достоверны ли эти утверждения не входят в компетенцию лингвиста.

Так, в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики в порядке требования по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию

Две удовлетворения исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики требуются ряд обстоятельств: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск; соответствуют ли эти сведения действительности, порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространенных ответником может быть удовлетворен судом на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств.

В постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 даны определения чести, достоинства, распространению информации, не соответствующему действительности сведениям, порочащим сведениям.

Честь - это социальное значение характеристики совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности, исходящая из волнующего положения личности в обществе, соответствия поведения личности общественным нормам и сложившимся в обществе представлениям.

Достоинство - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, деловых и иных качеств личности.

Распространение информации - это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других провозвещаний, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях или сообщениях в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственных хозяйственных или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 подлежащими ответственными являются физические или юридические лица, распространявшие оспариваемую информацию

охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики обман, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами нести, отвечать, возмещать, предупреждать, предупреждать всеми полномочиями, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, в его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности), в связи с чем Генеральный прокурор Кыргызской Республики Дюкмубаев И.И. и обратился в суд с рассматриваемым иском.

Заключением Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве Кыргызской Республики от 9 марта 2017 года за №1-148/27 указано, что по итогам лингвистического исследования сделаны следующие выводы. В опубликованной 03 марта 2017 года на сайте <http://zakona.kg> тексте статьи автора Нарын Айыл под заголовком «Ложь чтобы во славу: патыт-ылу мелкасылыкты» нанесен скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащих сведения, порочащие и умаляющие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики. В соответствии с приложением лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, выражена в скелетной иске о злоупотреблении Президентом Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом: 1. В представленной публикации сведений, содержащих клевету Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева покаяны в следующих предположениях: «И всё это контролирует ложь», «И убьет патыт мелкасылык, если раньше не укрет государство, это самая ложь»; «Ложь о том, что наше государство дело это для укрепления и расцветания», «Ложь о том, что депутаты растут»; «Ложь в том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит свободной не рос бы с каждым годом, а если бы не ждали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь чтобы во славу: патыт-ылу мелкасылык». Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева покаяны в следующих фразах: «сегодня не жаль», «но поставило рухнуть с высоты», «...распространить все свои заводы на металлургическом этапе, чтобы по старшим и международным организациям, выпустившая помощь», «свернуть производство в балустан, в котором собственной промышленности нет, по этой силе национальная риторика», «кыргызские революционеры поздравил сама государство, таканы и народы, государственное устройство, правды и правды сама независимость и даже Конституция», «...маршмента дружой державы, они (они подобострастно служат великим хозяевам и жестко управляют внутренними партиями)», «руководители» (статья признается с последние прибавке господь, а её руководител.). «государственные деятели» (два наших государственных деятеля самое главное в политической власти - доступ к государственной коррумпии...), «начальник» (И убьет наших начальников, если раньше не укрет государство), и «мы стоим» (И убьет каждый победы коло-то на выборах страна отдаётся ему на рассмотрение), а также во оставках с рисунками (см. исследованием к делу пункт 2).

2. «В представленной публикации оспариваемые сведения, умаляющие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в негражданской форме в таких словах, как «сделать, разграбление, обезжиривать, жесты, укротить», во фразах:



ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет)

Из материалов дела видно, что в качестве доказательств распространения информации в сети Интернет нетем представлено нотариально удостоверенное протоколи осмотра информации от 3 марта 2017 года и от 6 марта 2017 года и копии Интернет-страницы, на которой была размещена оспариваемая информация.

В соответствии с п. 410 ст. 23 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», в средствах массовой информации не допускается помешательство на честь и достоинство личности.

В соответствии со ст. 20 указанного Закона журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность беспристрастно проверять распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье, если он готов на распространяемый материал

Согласно Закону Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» при осуществлении профессиональной деятельности он обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики и международных договоров, проверять достоверность, полноту изложенных материалов и сообщений, а также представлять объективную информацию, придерживаться принципа презумпции невиновности, уважать права, свободу, честь и достоинство личности.

Согласно п. 1 ст. 26 Конституции Кыргызской Республики каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением. Нарушение этого принципа является основанием для возмещения через суд материального и морального вреда.

Как следует из материалов дела, в статьях «*Ложь жоббы во слайдстве лавит-шоу мезамаломости*», «*Арест Омурбека Токбаева: интрига закручивается*» ответчиками были распространены сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку достоверность, аутентичность сведений «*И все это совершеннолетние жоббы*», «*И убийца наших националистов, если раньше не умирал государство, это самая ложь*», «*Ложь о том, что авторитаризм растет*», «*Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в силах для народа и государства*», «*Если бы они действительно так работали, дефицит свободы не рос бы с каждым годом, а если бы не люди, его бы вообще не было*», «*И перестали лгать*», «*Ложь жоббы во слайдстве: лавит-шоу мезамаломости*», «*говоря на от коло не лавитесь, но постоило рухнуть с соседями*», «*распространить все свои заводы на металлургам и котлам старым странама и мезамучардым организационим, мезамалым пачомичь*», «*ужасно пребриваться в балухулам, в котлом собственной промышленности нет, но зато славна национальная риторика*», «*кыргызские революционеры возмущают своим государством, законы и порядок, государственное устройство, приказы и указы, свою независимость и даже Конституцию*», «*маршалство друзей державы, они (они) подобострастно слушают любые указания и жестко управляют авторитарным патриотам*», «*гражданин (страна превращается в последнее прибежище изгоев а не гражданских...)*», «*государственные деятели (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти - доступ к государственной коррумпии)*», «*начальники (И убийца наших националистов, если раньше не умирал государство), и мезамучардым (.. после каждой лободы холо-то на выборах страна отойдет местонамением «кто-то»)*», «*.. работать, разрабатывать, обещивать, ржет, упривать, ..срывать событиями государство гораздо легче, свое маршальство друзей державы*», «*Отдельный бонус - возможность обещивать тех, кто хочет кто-то карбонизация*», «*По харизму что гласит его просто управивают за решетку*», «*Голеры, когда уже*

*повыляется авторство не просто о принадлежности тех документов об этом грехе (был его мала), а о том, что была ли это контрбанда и что к ней могла иметь отношение не просто кака-то президентская фирма, обманувшая врагов с законами и с которму правдоподобные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента проблема превращается в вопрос чести, а не не подтверждается, также нет вступившего в законную силу судебного решения и отмененный Президент Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.*

Следовательно, указанные сведения судебной коллегии считают не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку они повсюду на моральные, нравственные этические и деловые качества Президента Кыргызской Республики путем доведения до всеобщего сведения в сети Интернет утверждений о фактах, которые и имели места в реальности

В соответствии со ст. 60 Конституции Кыргызской Республики, Президент является главой государства. Президент олицетворяет единство народа и государственной власти.

Согласно требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики по данной категории дел истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания, соответствия распространяемых сведений действительности.

Судебная коллегия считает, что истцом факт распространения порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведений ответчиками доказан, а ответчиками факт соответствия распространяемых сведений действительности не доказан.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что ответчиками Ишимовым Н.А. и Обр «ПромМедиа» на сайте zavoza.kg в статьях «*Ложь жоббы во слайдстве лавит-шоу мезамаломости*», «*Арест Омурбека Токбаева: интрига закручивается*», были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии со ст.9 ГК Кыргызской Республики, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с п. 2 ст.18 ГК Кыргызской Республики и п.22 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешения спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 иному праву требовать, опровержения недостоверной информации путем обличения виновного лица к публикации опровержения вместе с текстом судебного решения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что сведения, распространяемые на сайте zavoza.kg в статьях «*Ложь жоббы во слайдстве лавит-шоу мезамаломости*», «*Арест Омурбека Токбаева: интрига закручивается*», не соответствуют действительности и подлежат опровержению в соответствии с п. 2 ст. 18 ГК Кыргызской Республики и на том же сайте в тридцатидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно п.5 ст.18 ГК Кыргызской Республики гражданам, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст.ст. 16, 50 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен



моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии с п.2 ст.1028 ГК Кыргызской Республики размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случае, когда вина является основанием возмещения. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судебная коллегия отмечает, поскольку сведения в отношении Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. были открыты для неограниченного числа лиц как на территории Кыргызской Республики, так и за ее пределами, это дает основание полагать, что истцу были причинены нравственные страдания.

Судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что Идинова Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа» должны нести ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В части представленных ответчиками заключений специалистов, судебная коллегия отмечает, что в соответствии со статьей 53 ГПК Кыргызской Республики специалистом и гражданском судопроизводителем выступает лицо, обладающее специальными познаниями и навыками применения технических средств, которое может дать консультацию, пояснение по обстоятельствам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За дачу ложного показания специалист несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Судебная коллегия также отмечает, что сторонами ходатайство о выводе специалиста для участия в судебном заседании не заявлялось, судом специалисты для дачи пояснений не вызывались. Кроме того, при составлении заключений специалистами Колтунова Е.А., Рахматов Т.Б. не были предприняты об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, в связи с чем Судебная коллегия считает, что заключение специалистов – свидетелей, представленное представителями ответчиков на заседание Судебной коллегии не может быть принято во внимание.

Судебная коллегия учитывая высокий статус Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., характер и степень причинения ему морального вреда, выраженные в распространении сведений, порочающих его честь и достоинство, а также масштаб распространения указанных сведений, характер и содержание публикации, степень распространения достоверных сведений, Судебная коллегия соглашается с выводами суда в части взыскания с ответчиков солидарно в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. возмещения морального вреда в размере по 3 000 000 сомов с каждого.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия считает решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. – Джандиева Э.Дж., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Алагушева А.К. подлежащей оставлению без удовлетворения.

Далее апелляционной жалобой о том, что выводы прокуратуры и специалисты являются ничем не подтвержденной информацией, прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели места в реальности и носят абстрактный характер. Представитель, не имея возможности увидеть именно информацию, подлежащую утверждению, либо сплюснуть в статье является клеветой, вымыслом и как же именно суждения автора напрямую затрагивает честь и достоинство Президента, своим решением суд необоснованно соглашается с обосуждениями прокуратуры, сведения, содержащиеся в статье не порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. – Судебная коллегия считает не обоснованными.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы с Идинова Н.А. и Общественного фонда «ПроМедиа» подлежит взысканию солидарно государственная пошлина в доход республиканского бюджета в размере 334, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 334, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Я :

Решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. и представителя Общественного фонда «ПроМедиа» оставить без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы взыскать с Идинова Наринбеса Амановича и Общественного фонда «ПроМедиа» солидарно государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 350 (триста пятьдесят) сом.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Представительствующий: (подпись)

Судья: (подпись)

Коллегиально



Манжалева А.Ж.



**5.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 19.06.2017 года**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ**

**Основание для проведения исследования:** запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

**Специалисты:** кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академик Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

**Место проведения исследования:** помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

**Материалы для исследования:** а) копия публикации Нарына Айыпа «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»

*«Разные страны зависят от разных других стран по-разному. Можно все вопросы обороны отдать в ведение военно-политического союза, в который входите, а самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны. Можно, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год.*

*Можно внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, выступать со всех трибун и говорить о суверенитете, которого якобы становится все больше и больше, превозносить свою историю, но при этом распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь.*

*В Южно-Африканской Республике времен апартеида (1950-1990 гг.) чисто по национальному признаку были созданы четыре бантустана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, гражданство, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жили так, как привыкли жить сотни лет назад, так что даже после ликвидации апартеида ЮАР сейчас медленно теряет привлекательность.*

*Совсем недавно были бантустаны даже в Европе. Голландия, гремевшая на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Батавскую республику, которой Наполеон Бонапарт вертел как хотел. Корея многие века была марионеткой Китая, пока в 1895 году ее не освободила Япония. После раздела в 1938 году Чехословакии Гитлер создал два марионеточных образования – Богемию и Моравию.*

*Многие называют марионеточными некоторые страны, которые вполне самостоятельны, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Доминик де Вильпен разгромил в ООН Колина Пауэлла, поэтому в обход ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война.*

*И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли молодые независимые государства Восточной Европы – Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция "Несокрушимая свобода" получила международный статус. Однако многие западные эксперты стали тогда называть даже Лондон "верной шавкой Вашингтона", не говоря уже о других странах.*

*Но самыми забитыми "бантустанами" были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй*

мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже заикаться о собственных намерениях, хотя каждая имела свой герб, гимн и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН.

Но эти марионеточные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мальское экономическое развитие, главным образом благодаря центральному планированию и общей политике индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика.

СССР распался потому, что независимости вдруг возжелала Россия – ее идеологи стали сокрушаться, что русские – самая угнетаемая нация в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, а когда Росбанк выпустил собственные российские деньги в противовес советскому рублю, все поняли: Союз уже долго не просуществует.

Многое, конечно, упиралось в личное противостояние между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, который открыто заигрывал с националистическим обществом "Память", но последний гвоздь в советский гроб вбил сам КГБ, организовавший в августе 1991 года путч. Получилось, что те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали.

И похожий национализм возрождается сейчас, в XXI веке, и у нас в Кыргызстане, и в России. И это делается в эпоху, когда в нормальных странах государственные границы упраздняются, а Швейцария проводит референдум об установлении минимальной платы за труд – \$25 за час работы. Это 200 долларов в день и \$1 000 в неделю. Если не воровать и собирать все налоги, их хватает на всех в любой стране.

Национализм с патриотизмом как раз и нужны, чтобы народ не очевиден, спиваювал, адува девается все собранное. К ним еще добавляются мобилизация и милитаризация, а также общий враг в лице цивилизованного человечества, который хочет нас всех поставить на колени и навязать нам свои ложные ценности. Но наши ценности ведь превыше всего, мы за них жизнь отдадим, то есть защитим наши власти.

Как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, "революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей". Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами.

Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности – грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы. Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся.

Для наших государственных деятелей самое главное – политическая власть – доступ к государственной кормушке и внешней помощи, оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление.

И все это сопровождает ложь. Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам гворят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку. Фонд борьбы с коррупцией находит у российского премьера имущество на более чем \$1 млрд – правительство отвечает, что это предвыборная борьба.

### Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее 3

И уьет наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было.

Каковы патроны, таковы и клиенты, но даже марионеточные государства имеют шанс превратиться в нормально развивающиеся страны, какими стали современные Нидерланды, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставляяь работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

**Вопросы, поставленные перед специалистами:**

1. Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?
2. Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве и его деятельности? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
3. Если в публикации имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?
4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?
5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?
6. Содержатся ли в статье оскорбительные сведения об А.Атамбаеве?
7. Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

Исследование начато 13 июня 2017 года в 9-00. Исследование окончено 19 июня 2017 года в 12-30

**Для исследования была привлечена следующая литература:**

**Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4**

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007
2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010
3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М.,2012
4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003
5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-N2.-С.82-84

6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008
7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000
8. Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта; Наука, 2009
9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева. - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. Методическое руководство по проведению религиоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
12. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
132. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
15. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
16. Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой./- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981
19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М.:Дрофа,2000
20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003
21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013
22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011
23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003



24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007

25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М.,2013

**Методика лингвистического исследования:** а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

**Вопрос 1. Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?**

Понятие *направленность* – в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: *целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов* (см. Современный толковый словарь русского языка под ред. С. А. Кузнецова. — СПб, 2003, с.384). В лингвистике чаще используются термины «коммуникативное намерение» или «коммуникативная установка».

**Коммуникативное намерение, коммуникативная установка** — цель говорящего, пишущего. При создании художественного произведения (в том числе и публицистического) коммуникативное намерение (коммуникативная установка) реализуется в замысле автора. Замысел не следует путать с умыслом. Коммуникативное намерение определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т. е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует и т. д. Коммуникативные намерения являются регулятором вербального поведения партнеров (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.178 и др.).

Исследованные текстовые материалы относятся к публицистическому стилю. Этот стиль представлен прежде всего в средствах массовой информации: газетах и журналах, радио и телевидении; а также в сети Интернет. В публицистическом стиле соединяются две важнейшие функции: информационная и воздействующая. Публицистика призвана активно вмешиваться в происходящее, создавать общественное мнение, убеждать, агитировать, что определяет такие стилеобразующие черты этого стиля, как оценочность и эмоциональность.

Функция информирования определяет использование нейтральной (общестилевой), общедоступной лексики. Функция воздействия, важнейшая для

газетно-публицистического стиля, обуславливает использование оценочных средств выражения.

Следует отметить также, что процесс информирования предполагает участие в нем отправителя (субъекта, автора) информации и получателя (адресата) информации. Поскольку информирование в прессе, в том числе в сети Интернет) осуществляется в отношении масс (массовая информация), то оно носит общественный характер. Авторы подобных публикаций всегда имеют коммуникативное намерение, под которым понимается цель – добиться посредством публикации (передачи информации) определенной реакции получателя сообщения. Причем следует заметить, что читатель всегда получает *интерпретацию* информации, как бы ни подчеркивался её объективный характер. Оценочность – основной стилеобразующий фактор любых публицистических материалов (см. об этом: Солганик Г.Я. Выразительные ресурсы публицистики // Поэтика публицистики –МГУ, 1990,с.16). Оценочность проявляется в отборе и классификации фактов, в их описании под определенным углом зрения. Причем оценка (и положительная, и отрицательная) задана, заложена в публикации, её присутствие в тексте может быть неявным, она исподволь внушается адресату (читателю). Адресат же на суггестивном, эмоциональном уровне воспринимает заданную оценку, хотя ему кажется, что он самостоятельно пришел к такому-то оценочному выводу. Умелый подбор фактов, акцентирование только одной стороны явления (нужной автору) и затушёвывание другой, а иногда и умолчание помогают рисовать образ события в нужном автору аспекте.

Анализируемый текст по жанровой принадлежности относится к жанру критической статьи: «СТАТЬЯ — аналитический жанр, в котором представлены результаты исследования события или проблемы. Основной стилистический признак этого жанра — логизированность изложения, рассуждение, развертывающееся от главного тезиса к его обоснованию через цепочку промежуточных тезисов с их аргументами или же от посылок к выводам, также через цепь второстепенных тезисов и их аргументов».

Таким образом, спорный материал относится к группе **аналитических жанров** — к жанру **аналитической статьи критической направленности**. Такая статья может строиться как рассуждение от тезиса к доказательству или от посылок к выводу. Композиционно статью обогащают различные вставки в виде ярко выписанных эпизодов события, включаемых на правах фактологических элементов, аргументов и поводов для рассуждения, или в виде мини-интервью, также выполняющего аргументирующую функцию» (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. — М.: «Флинта»; «Наука», 2003). Следует отметить также, что критическая направленность, как правило, присуща любой аналитической статье, посвященной анализу какой-либо проблемы или обсуждению деятельности лица (группы лиц). Аналитическая статья критической направленности, как правило, обращена прежде всего к актуальным, практическим проблемам промышленности, сельского хозяйства, предпринимательства, культуры, науки, образования, бизнеса, финансов, политики и т.д. В этих статьях анализируются конкретные проблемы, события, действия, ситуации, связанные с практическими задачами, решаемыми в той или иной сфере деятельности, отрасли производства и пр. Автор практико-аналитической статьи ставит перед собой цель выявить причины ситуации, сложившейся в той или иной сфере производства, на ряде предприятий, в социальной сфере и т.д., оценить эти ситуации, определить тенденции их развития, назвать проблемы, стоящие на пути решения тех или

иных практических задач, по возможности найти пути эффективного разрешения этих задач, вынести на суд общественности какие-то конструктивные предложения.

В современном русском литературном языке под *критикой* понимается *обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и выправить недостатки*. В словарях выявляется также оттенок основного значения: *отрицательное суждение о чём-либо* (см. Словарь русского языка в четырёх томах. - М.: РАН, 1999, т.2, с.130; Современный толковый словарь русского языка под ред. проф. С. А. Кузнецова. - СПб, 2003, с.300).

Критика по коммуникативной направленности и смысловому наполнению имеет существенные отличия от просто негативной информации, порочащей честь и достоинство, деловую репутацию и профессиональные качества лица. Она направлена на обсуждение конкретных действий того или иного лица, на выяснение причин его деятельности, подлежащей критическому осмыслению, на акцентирование того, в чем конкретно выражаются подлежащие критике поступки и действия, но не на обобщенную характеристику его личности в целом, его моральных и профессиональных качеств безотносительно к его конкретной деятельности в конкретный момент.

Тематика статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» имеет политический характер, автор рассматривает общественно-политическую ситуацию в Кыргызской республике, причем в широком контексте международной политической истории, в сравнении с историческим путем других стран. Автор статьи негативно оценивает нынешнюю политическую ситуацию в Кыргызской республике как неэффективную и связывает это с некомпетентностью и коррумпированностью высшей политической власти.

Критическая коммуникативная направленность статьи формируется прежде всего ее заголовком **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»**.

Заголовок рассматривается как **сильная позиция текста**, которая определяется как *«специфическая организация текста, обеспечивающая выдвижение на первый план важнейших смыслов текста. установление иерархии смыслов, фокусирование внимания на самом важном, усиление эмоциональности и эстетического эффекта, установление значащих связей между элементами смежными и дистанционными, принадлежащими одному и разным уровням обеспечения связности текста и его запоминаемости»* (см. Арнольд И.В. Значение сильной позиции для интерпретации художественного текста // Иностранные языки в школе. — 1978. — № 4, с. 23-24). Для сильных позиций характерно существенное влияние на восприятие текста читателем и на адекватность толкования читателем текста.

В анализируемом тексте заголовок **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»** — основан на негативно-оценочной метафоре, которая в обобщенной форме выражает отрицательное отношение к предмету дальнейшего изложения — политическая деятельность высшего руководства Кыргызской республики, о чем читатель узнает из дальнейшего текста.

Заголовок строится из двух частей. Первая часть выражает общее отношение автора к изображаемым фактам, его сомнение, что ложь, которая, по его мнению, является основой политической деятельности указанных лиц, является спасением (обыгрывается устойчивое фразеологическое выражение из библейских источников — «Ложь во спасение!», которое означает изначально, что лгать иногда можно в благих целях). Автор за счет частицы *якобы* выражает свое неверие в то, что описанные им в статье факты лжи являются спасительными для жителей страны.



Вторая часть заголовка конкретизирует эту общую идею, усиливая негативное отношение к изображаемому за счет использования метафоры «*паппет-шоу независимости*». *Паппет-шоу* — это заимствование из английского языка, которое в языке оригинала означает «кукольное шоу, т.е. яркое и красочное представление с использованием кукол» (англ. *puppet* - кукла, игрушка). Метафорическое негативно-оценочное значение — характеристика неких фактов, событий, ситуаций как чего-то ненастоящего, неподлинного, фальшивого. В целом семантику негативно-оценочной метафоры «*паппет-шоу независимости*» можно охарактеризовать как «фальшивая и показная независимость», как «совокупность действий героев статьи, лишь изображающих формально стремление к независимости и государственному суверенитету, тогда как на деле, реально они озабочены лишь проблемами личного материального преуспевания».

В целом заголовок, в соотнесении со всем дальнейшим текстом статьи, означает, что ложь, которая, по мнению автора / авторов статьи является основой политической деятельности высшего политического руководства КР, являются вредной для народа страны, а сами действия указанной группы лиц, формально изображая защиту государственных интересов народа КР, реально направлена исключительно на их личную выгоду», что и формирует общую критическую коммуникативную направленность данной статьи в отношении упомянутой группы лиц.

Статья также имеет ярко выраженный аналитический характер, то есть она не относится к текстам политической пропаганды, не содержит прямых призывов к изменению существующего строя, смене политического курса и руководителей страны, но ставит своей целью — привлечь внимание широкой общественности к сложившейся ситуации и выразить свое мнение по поводу этой ситуации; что является профессиональной обязанностью журналистов.

## **Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?**

1. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004,с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация» (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.23). **Информация** (от лат.*informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:



**фактологической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

**обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

**этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

**концептуальной** — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

**директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой невербализованное, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности — это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним

или несколькими принятыми в русском языке способами (частицей *нет*, отрицательными частицами *не* и *ни*, отрицательными префиксами *без-/бес-*, *не-* и другими подобными средствами), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*) Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146).

III. Прямо имя президента КР А.Ш. Атамбаева в тексте статьи не употребляется ни разу. Это связано с характером коммуникативной направленности статьи — обрисовать действия вообще всех руководителей страны, дать оценку политическому и экономическому курсу в целом. В этом плане можно сказать, что, конечно, и президент КР А.Ш. Атамбаев входит в состав неопределенно поименованной референтной группы «руководители страны», но не он один имеется в виду и конкретно в его адрес не высказано никаких негативно-оценочных характеристик. Вся негативная информация, таким образом, характеризует обобщенную и неопределенную референциально группу «руководители страны», но не А.Ш. Атамбаева лично.

Прежде всего негативная информация, характеризующая группу «руководители страны» (или «власти КР») формируется за счет заголовка статьи **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»** (см. ответ на предыдущий вопрос № 1), который в неявном, имплицитном, т.е. в скрытом виде выражает негативное отношение автора / авторов статьи к политической ситуации в Кыргызской республике в целом, которое заключается в мнении автора / авторов статьи о том, что в основе политического курса высших властей КР лежит ложь, а сама их деятельность, прикрываясь фальшивыми лозунгами о независимости, реально осуществляется лишь для их личной выгоды.

Негативная информация, характеризующая группу «руководители страны» (или «власти КР») в неявном, имплицитном, т.е. в скрытом виде присутствует в следующих фрагментах основного текста статьи:

1) *«Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика».* — Здесь в виде **инференции**, т.е. нестроого логического умозаключения, читатель подводится к мысли, что в этом виновата некомпетентность новых руководителей страны, которые перестали быть под контролем единого центра — правительства СССР.

2) *«Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подбострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами».*

3) *«Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности — грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы. Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся».*

4) *«Для наших государственных деятелей самое главное в политической власти — это уют и кормушка и внешней помощи».*

оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление».

б) «И уьёт наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было».

в) «Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».

Во всех выявленных контекстах главной является проблема конкретной адресации высказываний. В случае обобщенной неопределенной референции адресованность негативной информации конкретно президенту А.Ш. Атамбаеву установить посредством лингвистического анализа не представляется возможным.

Только в одном фрагменте статьи президент КР А.Ш. Атамбаев прямо назван по должности и в негативном контексте:

«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку». В данном контексте в неявной скрытой форме говорится о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также содержится намёк на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для «красивой жизни».

**Вопрос 3.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (как говорят, я думаю, я считаю и др.), или в форме предположения – это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (видимо, может быть, кажется, как представляется и др.). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его верификации, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре



данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.91; Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/- М.: «Русский язык», 1999, т.1,с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

**Б.** С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной



5

деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств). При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

**В.** Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме несобственно-косвенной речи Омурбека Текебаева в высказывании: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. Подобная языковая форма выражения означенной негативной информации должна квалифицироваться однозначно как **мнение другого лица**, а именно — **депутата**, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи.

Косвенная речь – это способ введения в свою речь чужой речи с сохранением основного содержания высказывания, представленной как пояснительная придаточная часть сложноподчинённого предложения и находящейся в формальной зависимости от фразы передающего её лиц (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537-539).

**Вопрос 4** Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева ?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М.,2004,с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочащая, позорящая» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит выявление предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются

сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разряды слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1. Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: *жулик, проститутка*

2. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: *мясник, палач*.

3. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: *расист, предатель*.

4. Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: *осёл, свинья*.

5. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: *негодяй, хам*.

6. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: *воровать, халнуть*.

7. Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): *женщина лёвакого поведения, интердевочка*.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: *коммуняки, дерьмократы*

9. Обсценная (нецензурная) лексика.

10. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами

(См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с. 288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2004, с. 12-20, 30; Ю.А. Бельчиков, М.В. Горбаневский, И.В. Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с. 115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего:

А) Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Б) Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций.

Следовательно, негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщённым, переносным значением, когда говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркёры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому регулированию подлежит только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство,

развет, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2004, с. 12-20, 30).

Как отмечалось выше, в исследованной спорной статье критике, резкой негативной оценке подвергается неопределенная референциальная группа «руководители Кыргызской республики» («Кыргызские революционеры <...> государственных деятелей <...> ее руководители <...> имеем собственное правительство <...> И убьет наших начальников...ложь <...> нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать»). Негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве в эксплицитной форме в большинстве контекстов отсутствует.

В контексте «Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам авоорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку» в имплицитной форме содержится информация о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также намекается на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для существования. Языковая форма выражения этой негативной информации должна квалифицироваться как **мнение** депутата Омурбека Текебаева, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи. К информации, распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), не предъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира.

Форма мнения в рекламе, в текстах СМИ и в политическом дискурсе является специфическим приемом самозащиты авторов от возможных претензий к качеству информации, т. е. к ее истинности. Но присутствие мнения в тексте не означает обязательной недобросовестности автора. Напротив, выражение автором сведений и мыслей как мнения часто свидетельствует об ответственном подходе к информированию аудитории, о нежелании вводить ее в заблуждение категоричной манерой изложения, характерной для утверждений о фактах (см. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011).

Исходя из этого, можно заключить, что, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в контексте отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 5.** Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?



Как следует из ответов на предыдущие вопросы №№ 3 и 4, лингвостилистический анализ статьи **не подтверждает**, что в ней содержатся сведения **в форме утверждений** о нарушении А. Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, так как установлено, что означенная информация дана в языковой форме **мнения**, не подлежащей дальнейшей верификации на предмет соответствия или несоответствия действительности.

**Вопрос 6.** Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

Как было показано в ответе на вопрос № 2, в статье имеются скрытые смыслы в форме инференции (нестрого выводного знания, то есть намеков), в обобщенной форме характеризующие деятельность руководителей КР в целом (*ложь, навязывание ложных ценностей, нежелание добиваться политической и экономической самостоятельности, использование государственных средств в личных целях*), но при этом личная ответственность за эту деятельность конкретно президенту КР А.Ш. Атамбаеву в эксплицитной форме не приписывается.

В одном фрагменте статьи, выявленном в ответах на вопросы №№ 2 и 3, имеется негативная инференция, в скрытом виде содержащая отрицательную характеристику деятельности лично президента КР А.Ш. Атамбаева, но эта информация излагается в форме мнения депутата Омурбека Текебаева, то есть приводится с чужих слов, и потому не может быть однозначно квалифицирована как точка зрения автора / авторов анализируемой статьи.

## ВЫВОДЫ:

**Вопрос 1.** Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?

Тематика статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»? имеет политический характер, автор рассматривает общественно-политическую ситуацию в Кыргызской республике, причем в широком контексте международной политической истории, в сравнении с историческим путем других стран. Автор статьи негативно оценивает нынешнюю политическую ситуацию в Кыргызской республике как неэффективную и связывает это с некомпетентностью и коррумпированностью высшей политической власти.

Статья также имеет ярко выраженный аналитический характер, то есть она не относится к текстам политической пропаганды, не содержит прямых призывов к изменению существующего строя, смене политического курса и руководителей страны, но ставит своей целью — привлечь внимание широкой общественности к сложившейся ситуации и выразить свое мнение по поводу этой ситуации, что является профессиональной обязанностью журналистов.

**Вопрос 2.** Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?



Эксплицитно имя президента КР А.Ш. Атамбаева в негативном контексте практически не употребляется. Это связано с характером коммуникативной направленности статьи — обрисовать действия вообще всех руководителей страны, дать оценку политическому и экономическому курсу в целом. В этом плане можно сказать, что, конечно, и президент КР А.Ш. Атамбаев входит в состав неопределенно поименованной референтной группы «руководители страны», но не он один имеется в виду и конкретно в его адрес не высказано никаких негативно-оценочных характеристик. Вся негативная информация, таким образом, характеризует обобщенную и неопределенную референциально группу «руководители страны», но не А.Ш. Атамбаева лично.

В одном фрагменте статьи президент КР А.Ш. Атамбаев прямо назван по должности и в негативном контексте: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. В данной части статьи в неявной скрытой форме говорится о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также содержится намёк на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для «красивой жизни».

**Вопрос 3.** Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Негативная информация о А.Ш. Атамбаеве содержится в составе чужой речи, выраженной в форме несобственно-косвенной речи Омурбека Текебаева: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. Подобная языковая форма выражения означенной негативной информации должна квалифицироваться однозначно как *мнение другого лица, а именно — депутата*, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи.

**Вопрос 4** Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева ?

В контексте *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»* в имплицитной форме содержится информация о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также намекается на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для существования. Языковая форма выражения этой негативной информации должна квалифицироваться как *мнение депутата Омурбека Текебаева*, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи. К информации,

распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), но продъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира.

Исходя из этого, можно заключить, что, с лингвистической точки зрения, информация, чернищая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в контексте отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

**Вопрос 5.** Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Лингвостилистический анализ статьи не подтверждает, что в ней содержатся сведения в форме утверждений автора статьи о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, так как установлено, что означенная информация дана в языковой форме мнения депутата Омурбека Текебаева. Указанная форма не подлежит дальнейшей верификации на предмет соответствия или несоответствия действительности.

**Вопрос 6.** Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

В статье имеются скрытые смыслы в форме инференции (нестрого выводного знания, то есть намеков), в обобщенной форме негативно характеризующие деятельность руководителей КР в целом (ложь, навязывание ложных ценностей, нежелание добиваться политической и экономической самостоятельности, использование государственных средств в личных целях), но при этом личная ответственность за эту деятельность конкретно президенту КР А.Ш. Атамбаеву не приписывается.

В одном фрагменте статьи имеется негативная инференция, в скрытом виде содержащая отрицательную характеристику деятельности лично президента КР А.Ш. Атамбаева, но эта информация излагается в форме мнения депутата Омурбека Текебаева, то есть приводится с чужих слов, и потому не может быть однозначно квалифицирована как точка зрения автора / авторов анализируемой статьи.

Специалист

*Колтунова*

Е.А.Колтунова

Специалист

*Радбиль*

Т.Б.Радбиль

*Сервис Е.А. Колтуновой  
Т.Б. Радбилю заверено  
Султановед М. / Султановед*



5.6. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 9.03.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
ЮСТИЦИЯ МИНИСТРЛИГИНЕ  
КАРАШТУУ МАМЛЕКЕТТИК  
СОТТУК ЭКСПЕРТИЗА  
ЮСТИЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР  
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
ПРИ  
МИНИСТЕРСТВЕ

ПУБЛИКИ

БОРЬБА

КЫРГЫЗСКОЙ РЕСП

720040, Бишкек ш., Орозбеков көч. 11, 720040, г. Бишкек, ул. Орозбекова 11,  
тел. – факс 30-01-60 тел. – факс 30-01-60

«09» 03 2017 г.

Исх. № 1-148/27

г. Бишкек

Генеральная прокуратура К.  
Начальнику управления  
М. Аширбаеву

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-148/27

Министерстве  
Генеральной  
№23р-17 от  
поступили  
Нарын Айып  
ти листах на

06 марта 2017 года в Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики при Письме начальника управления прокуратуры Кыргызской Республики М. Аширбаева за исх. №11/2017 от 06 марта 2017 года для производства лингвистического исследования опубликованные 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексты статьи автора под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на русском языке.

содержащие  
публики А.

ущие честь  
аженные в

Семеновой  
ических и  
пертиз при

Исследованием требуется установить:

1. «Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, клевету, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева?».

2. «Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, унижающие и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, а также выпущенные в неприличной форме? Если есть, то в какой форме они выражены?».

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Жийдегуль Азимовой – экспертом отдела Судебно-психологических лингвистических экспертиз Государственного центра судебных экспертиз Министерства юстиции Кыргызской Республики.

**И С С Л Е Д О В А Н И Е**

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

- I. Внешний осмотр объекта.
- II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.
- III. Филологическое исследование.

Выводы.

**ВНЕШНИЙ ОСМОТР ОБЪЕКТА**

Поступившие материалы на исследование: опубликованные 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексты статьи автора под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на русском языке исполнены на листах писчей бумаги белого цвета.

Нарын Айып  
ти листах на

ОТВЕТОВ

толкования  
пользовалась  
з РЕСПУБЛИКАСЫНЫ  
КЫ ПРОКУРАТУРАСЫ

№

03 2017

**II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ ПРОВДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

II.1.1. В соответствии специфике проводимого исследования для определения семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использована следующая специальная литература:

- I. Методические рекомендации для экспертов. Алматы, изд. ЦСЭ МЮ РК, 2004, 80 с.

О. Аширбаев  
О. Аширбаев

2. . . . . - : 1999.
3. 4- . - : 1986.
4. . . . . 2 . - : 2001.
5. . . . . , 1987.
6. / . . . . , 1989.
7. - : «  
», 1998.
8. . . . . , 2001.
9. . . . . - : 1991.
10. XX . - : 1998.
11. /
12. . - : . “ ”, 2001.
13. . . . . , 1977.
13. . . . . , . - . , 1989.
14. . . . . - " " , 1979,
- 5.
15. . . . . « » , 2008.
16. . . . . , 1990.
17. . . . . - : . , 2007.
18. . . . . 1 // - . . . . , 1997.
19. . . . . : " " ,  
, . . . . , 2004 . / . . . .
20. . . . . : . . . . / . . . .  
- : : , 2007.
21. . . . . - : . , 2011.
22. . . . . - : . ,
- 2012.
23. . . . . - : . , 2010.
24. . . . . - : « » , 2010.
25. . . . . - : . , 1989.
26. . . . . //
27. . . . . - : . , 1979.  
: 4- . . . . / . . . . , 1940.
28. . . . . - : . , 2002.
- 29) . . . . . 2014.
- .1.2. . . . . : . . . . -  
(  
) , . . . . ( . . . . ) ,  
) , . . . .
- III.** . . . . :





- что «...марионетка другой державы» (а Корея многие века была марионеткой Китая, ...некоторые страны называют марионеточными).

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.П. действующего законодательства, моральных норм и

принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

2. На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографии, рисунки с заголовками (каждая заголовка представляют собой отдельную статью, которые взяты из источника zapoza.kg):

- используя фотографию *Президента ЦАР Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг)*, (который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осуждён за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана);

- используя заголовок *«2017 год: Стратегия устойчивого развития привела к осени патриарха»* к рисунку «скрещивание указательной и средней пальцев» (который обозначает следующее: пальцы скрещивают, когда клянутся в чём-то, но выполнять клятву не намерены, или не сдержать данное слово, или говорить ложь как за правду), автор, стратегию устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим указом в 2013г. 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор им остаётся) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэль Гарсиа Маркеса «Осень патриарха» (эта книга об одиночестве власти, о диктаторе, (диктатор – высшее должностное лицо, наделённое неограниченной властью) (из источника zapoza.kg). Автор хотел этим показать отсутствие развития экономики.

- используя заголовок *«Двойные морали и учёт: таможня как модель разложения государства»* к рисунку «девушки в разрезанной маске, то есть двуличие, фальшивость», автор показал фальшивость таможенных служб, (где финансовые потоки должны сходиться к одной вершине), а во главе этой вершины стоит Президент. Автор этим показал о нечестности Президента.

- используя заголовок *«Честь чекиста: выше ли она, чем у обывателей»* к рисунку «под дулом пистолета в висок», автор показал о недоверии Президенту секретных сведений.

- используя заголовок *«Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее»*, автор показал, что Кыргызстан не является самостоятельной независимой республикой, а превращается в губернию.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, оскорбляющие

находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку».

- автор восемь раз используя слово «ложь», представленный на исследование в тексте, содержится клевета, а также носит оскорбительный характер: «И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

- при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро- и микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления. Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По-характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку» автор даёт пренебрежительную оценку адресату, и носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением «Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление» автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева.

- «И всё это» полностью раскрывает содержание темы статьи: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». Ложь во спасение - традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая — оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. Но автор, употребив это выражение с сарказмом слово «якобы»

---

---

показывает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Puppet show – это кукольное представление или кукольный спектакль (Словари и энциклопедии на Академике, active en akademik.ru). Автор, употребив это выражение со словом «независимость»

---

---

---

---



В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как

Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий.

Таким образом:

1. В предоставленной публикации сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: «И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: «внешне ни от кого не зависит, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2).

2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева. выражены в неприличной».

О. Р. Ш. для  
ВКЛЮЧЕНИЙ



**ПРИЛОЖЕНИЕ №6. Дело № ГД-1768/17.Б2  
(Идинов Н.А., Маслова Д.У., Общественный фонд «ПроМедиа» и Джакупова Ч.И.)**

**6.1. Исковое заявление от 20.04.2017 года**

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ**



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

720044, Бишкек ш., Токтоналиев көч., 139  
тел.: +996 312 542463, факс: 542466  
press@prokuror.kg, э/э №12905341131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044, г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139  
тел.: +996 312 542463, факс: 542466  
press@prokuror.kg, р/с №12905341131810068  
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

20.04.16 № 10/к-6

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Октябрьский районный суд  
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор  
Кыргызской Республики  
в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики

720044, г.Бишкек,  
ул.Токтоналиева 139

Ответчики : Джакупова Чолпон Идиновна  
г.Бишкек, ул.Боконбаева, д.102, кв.57

Общественный Фонд «ПроМедиа»  
г.Бишкек, 4 м/р, д.19/1, кв.43  
(сайт [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg))

Учредители Общественного Фонда  
«ПроМедиа» :

Маслова Дина Улановна (главный  
редактор Интернет-издания [zanoza.kg](http://zanoza.kg))  
г.Бишкек, ул.Кольбаева, 21, кв.12

Идинов Нарынбек Айыпович  
г.Бишкек, ул.Советская, 1/4, кв.90

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

в защиту чести и достоинства  
Президента Кыргызской Республики

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики являясь Главой государства, опплетворяет елинтство

Будучи избранным путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

30.10.2011 года состоялись выборы Президента Кыргызской Республики, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Атамбаев Алмазбек Шаршенович был избран Президентом Кыргызской Республики.

Кыргызская Республика избрав демократическую форму правления

неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Между тем, курс, взятый Главой государства на созидание, обеспечение верховенства права, межнационального согласия, политического многообразия, свободы создания общественных объединений и неправительственных организаций отдельными представителями системы

используется не во благо народа Кыргызстана, а для дискредитации политики действующей власти Главы государства

3

сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям. Генеральная прокуратура скажите мне, где меры прокурорского реагирования? Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систем...у».

«...мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства...».

Таким образом, утверждая, что Президент Кыргызской Республики А.Атамбаев незаконно преследует средства массовой информации из личной мести и вмешивается в дела по отправлению правосудия, Ч.Джакупова фактически обвинила его в совершении преступления - злоупотребления должностным положением.

Далее Ч.Джакупова заявила следующее:

«Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны». Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу.».

Указанные утвердительные высказывания Ч.Джакуповой о насильственных действиях со стороны Президента Кыргызской Республики при принятии проекта Закона по внесению изменений в Конституцию являются ложными и не соответствующими действительности. Более того, обращает на себя внимание тот факт, что Ч.Джакупова, являясь руководителем ОФ «Правовая клиника «Адилет» и экс-депутатом законодательного органа - Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, т.е. лицом, непосредственно связанным с юридической деятельностью, прекрасно осведомлена о данной законодательной процедуре. Как экс-депутат Жогорку Кенеша КР она достоверно знала, что порядок внесения изменения в Конституцию Кыргызской Республики четко регламентирован национальным законодательством, в том числе статьей 114 Конституции КР.

Следует отметить, что Закон КР «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» был принят референдумом (всенародным голосованием) 11 декабря 2016 года. По итогам референдума 79,6 процента избирателей поддержали изменения в Конституцию Кыргызской Республики.

В связи с чем, сам по себе напрашивается вывод об умышленном искажении ею действительности в угоду неуместных личных амбиций.

Далее, в своей речи Ч.Джакупова обвинила Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в применении в нарушение законодательства несоизмеримых мер и методов устрашения в отношении представителей СМИ, что якобы является причиной накала общественно-политической ситуации в нашей стране и приведет к гражданской войне.

Следует еще раз подчеркнуть, что Ч.Джакупова занимается юридической деятельностью и в достаточной мере должна обладать необходимыми познаниями, в том числе об установленных законодательством нормах отстаивания права на защиту чести и достоинства Главы государства в судебном порядке.

Так, согласно ч.3 ст. 2 Закона КР «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики», законы и другие нормативные правовые акты, действовавшие на территории Кыргызской Республики до вступления в силу настоящего Закона, **применяются в части, не противоречащей Конституции Кыргызской Республики в редакции настоящего Закона.**

В соответствии с абзацем первым ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», Президент Кыргызской Республики **находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.** В этой связи, обязанности Генерального прокурора

норма указанного Закона в части обратиться в суд за защитой чести и достоинства Президента Кыргызской Республики соответствует ч. 4 ст. 104 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой на прокуратуру возложено представительство интересов гражданина или **государства в суде в случаях, определенных законом.**

При этом, Генеральный прокурор при подаче иска в интересах Президента КР, руководствуется, помимо ст. 4 указанного выше Закона, также ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса КР, согласно которой прокурор вправе обратиться в суд **с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом государственных интересов.**

Указанное полностью соответствует ч. 1 ст. 29 Конституции КР, согласно которой **каждый** имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести и достоинства. Следовательно, Основной закон государства гарантирует право на защиту чести и достоинства каждого, в том числе и Президента Кыргызской Республики. Согласно ч. 1 ст. 60 Конституции КР, Президент является **Главой государства.**

По видеозаписи, а также стенограмме указанного публичного





меня, воздействие, это давление на судебную систему», «нельзя так относиться к закону»: «Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу», Ч.Джакупова используя диалоговую площадку в форме круглого стола в присутствии представителей государственных органов и неправительственных организаций публично обвинила Президента в незнании Конституции и законов, в нарушении законов, а также в злоупотреблении своим полномочием как главы государства.

В следующем выражении автор, обращаясь к «ближайшему окружению», к тем, кто «имеет доступ к священному телу», «к приближённому», используя такие слова оскорбительного характера, как «вы сами протащили насильно», «Конституцию ... протащили насильно», «изнасиловав всех граждан этой страны» (по Ожегову: **Изнасилование** - произвести насилие над кем-чем-нибудь, насильно заставить изменить что-нибудь, измениться), «ну сколько можно, нас же тащат в гражданскую войну» высказывает своё отрицательное отношение к Президенту в том, что он лично сам принял решение о внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики: «слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнёте давать отчёт своим словам, когда вы начнёте уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны».

Автор, используя в своей речи такие слова и словосочетания, как «агрессия», «устрашение», «не всколыхнёмся», «страна развалится» «это террор гражданства», «нас тащат в гражданскую войну», «жертва», «заложники» прямо обвиняет Президента («напоминает») в создании ситуации, при которой произойдёт переворот, революция, начнётся гражданская война: «Вот этими несоизмеримыми мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы это уже проходили Но мне напоминать департепи двух революций. чем это всё заканчивается, не мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов», «... если мы не всколыхнёмся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится», доказывая это следующим высказыванием: «Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну» и далее «призывает всех объединиться», «Я не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому что мы всю политическую элиту..., вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбыз камалып бутубуз уже».

Далее следует отметить, что к концу своего выступления Ч.Джакупова и вовсе позволила себе перейти к прямому оскорблению Президента КР, фактически позиционируя себя еще и специалистом в области медицины.

Согласно вышеуказанному заключению специалиста ГЦСЭ, говоря о Президенте, что у него «**мания мести**», «**болезненные наклонности**», что он «**священное тело**», «**личность с маниакальным наклонностям**» (по Ожегову: **Маниакальный** - (др.-греч. *μανία* — «страсть», «безумие», «влечение») — психопатологический синдром, характеризующийся триадой симптомов: повышенное настроение по типу гипертимии, идеаторное и психическое возбуждение в виде ускорения мышления и речи (тахипсихия),

двигательное возбуждение), «террор», «маньяк» (по Ожегову Маньяк - (греч.μανιακός. maniakos) — человек, одержимый манией), следующие

[Redacted text block]

I. «В пред видеоза ржатся я, порочаш ство Презид кой Р

[Redacted text block]

не иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом

мамы..», «... мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня, болезненных наклонностей, понимаете?», «... кто имеет доступ к священному телу», «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов» носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены

Уважаемое первое лицо государства, в выступлении Ч.Джакуповой имеется смысл, который формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведенным лингвистическим анализом речи следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом



отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

2. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, а также имеются слова, выраженные в неприличной форме». Это показано в следующей речи: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протаскивали насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не насилуйте закон, вы окажитесь на скамье подсудимых, мынакоруптайбызбы». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбызка малын бутобуз уже». «Сколько можно выяснять отношения, давайте просто заниматься своим делом, маньяков в конце – концов предупредить, что нельзя он один, а нас много и в конце концов мужество надо иметь».

Таким образом, вооружившись не соответствующими действительности измышлениями, Ч.Джакупова публично - в присутствии представителей неправительственных организаций, государственных органов, а также работников средств массовой информации распространила сведения, порочащие Президента Кыргызской Республики. При этом она прекрасно осознавала, что озвученные сведения аудитория может



7

воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать превратное представление о Главе государства.

В свою очередь, отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» сведений, распространили данную порочащую Президента КР информацию, в сети Интернет.

На сайте Интернет-издания «zanoza.kg» 30 марта 2017 года была размещена статья с откровенно вызывающим заголовком: **«Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями»**, автор которой не указан (адрес в Интернете: [http://zanoza.kg/doc/354919\\_cholpon\\_djakupova:\\_pora\\_pristrynit\\_cheloveka\\_s\\_maniakalnymi\\_naklonnostiami.html](http://zanoza.kg/doc/354919_cholpon_djakupova:_pora_pristrynit_cheloveka_s_maniakalnymi_naklonnostiami.html)).

Интернет-страница указанной статьи, размещенной в сети Интернет была нотариально удостоверена в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, редакция Интернет-издания «zanoza.kg», не удостоверившись в действительности озвученных Ч.Джакуповой в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет не соответствующие действительности сведения, затрагивающие имя Главы государства.

Причем изложенные в выступлении Ч.Джакуповой сведения, озвученные на круглом столе и подхваченные редакцией Интернет-издания «zanoza.kg» распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Более того, в статье допущено искажение высказываний Ч.Джакуповой, чем усилена негативная подача информации. В частности, в заголовке статьи использовано словосочетание **«Пора приструнить»** тогда как в самом выступлении Ч.Джакуповой словосочетания такого содержания использовано не было. Аналогично в выступлении Ч.Джакуповой не использовались словосочетания **«...имейте совесть»**, **«толку не будет»** и **«Личности с маниакальными наклонностями нельзя так терроризировать 6 млн. человек. Он тащит нас в гражданскую войну. Маньяков надо предупреждать, что он один, а нас много.»**, которые

приведены в публикации, как ее прямая речь. Следует особо отметить масштабы распространения этой порочащей информации, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ.

Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой причинение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации, с использованием прямых оскорблений.

Уместно напомнить, что в соответствии со ст. 1 Конституции Кыргызской Республики, наша страна является не только суверенным, демократическим, светским, унитарным, социальным государством, но и

Согласно ст. 18 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами. Часть 1 ст. 29 Конституции КР закрепляет право каждого на защиту чести и достоинства.

В соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса Кыргызской Республики

[REDACTED]

информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в Сети Интернет).

[REDACTED]

11

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер распространенных сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения – видеозаписи, публикации по выступлению Ч.Джакуповой, в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь ст.4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», предусматривающей в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики обязанность Генерального прокурора Кыргызской Республики обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства, а также ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

### ПРОШУ:

1. Признать сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» **не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева**, а именно следующие предложения:

- *«Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзываю, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему. «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался»*



строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

2. Признать сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выраженные, в том числе, в неприличной форме в нижеследующих словосочетаниях:

«Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протаскивали насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не насилуйте закон, вы окажетесь на скамье подсудимых, мынакоруптапнайбызбы». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год,

3. Признать не соответствующими действительности и

целенаправленно распространенными в сети Интернет в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, а именно:

- заголовок статьи «Чолпон Дзис Акупова: Пора протрунить человека с маниакальными наклонностями», а также весь текст статьи, опубликованный на интернет-сайте «www.zanoza.kg» 30 марта 2017 года







копия

РЕШЕНИЕ  
Исполнителя Кыргызской Республики

30 июня 2017 года

Октябрьский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего К.Архараевой,  
при секретаре судебного заседания Г.Сатаркуловой,

с участием представителя иста Генерального прокурора Кыргызской Республики - Абдырахман Рахыла, Устиновой Нины Александровны, действующей на основании доверенности от 10 марта 2017 года, ответчика Иманова Нарынбека Аманжолевича и его представителя Джалдыева Эмиля Джамаловича, действующего на основании доверенности от 16 мая 2017 года, Аманжолуева Ахмата Киргизбековича, действующего на основании доверенности от 7 июня 2017 года, представителя ответчиков Джакулова Иман Имановича, Масаловой Дианы Улановны - Султанова Тимур Султановича, действующего на основании доверенности от 28 апреля 2017 года и 17 мая 2017 года, представителя Общественного фонда «Промсвязь» - Исмаиловой Азизы Бакайбековны, действующей на основании доверенности от 7 июня 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики И.Джакулубаева к Ч.Джакуубовой, Общественному фонду «Промсвязь», унитарному Общественному фонду «Промсвязь», И.Иманову в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики И.Джакулубаев обратился с иском к Ч.Джакуубовой, Общественному фонду «Промсвязь», унитарному Общественному фонду «Промсвязь», Д.Масаловой, И.Иманову в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.  
В обосновании Иск указывая следующие обстоятельства: В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики, являясь Главой государства, представляет единство народа и государственной власти. Публичным мнением и с помощью выражения мысли отдельные лица воспринимают как несовершенство. Не имея намерений - исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы законно и в целях принести вред другому лицу, вступая в конфликт с собственными эмоциями, злоупотребляя правом на свободу слова, данные лица распространяют недостоверные сведения, затрагивающие честь и достоинство и порочащие Главу государства. Ввиду того, что отдельные лица добиваются употребить, озвучивать оскорбительные выражения

Так, 30 марта 2017 года на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Общественным Кыргызской Республики, где присутствовали представители неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации и обсуждалась текущая обстановка политическая ситуация в Кыргызстане, в частности, обсуждалась обстановка в отношении Общественного фонда «Промсвязь» в связи с деятельностью Генерального прокурора И.Джакуубовой, а также в связи с деятельностью Общественного фонда «Промсвязь» в отношении И.Иманова, И.Имановой по защите чести и достоинства Главы государства, Президента Кыргызской Республики.

Кыргызской Республики, утверждая о наличии и нарушении им законодательства, параллельно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слова, избирательном применении законов. В частности, Ч.Джакуубовой в ходе публичного выступления безосновательно были записаны следующие правонарушения: «...я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление, да, что вся страна становится в единые средства массовой информации, они стали задаваться вопросом: почему местный человек, у которого просто машина отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали задаваться вопросом СМИ, потому, что когда мы умерла моя мама, так трагика моя семья, я вся не отпустила, делала которые я добьюсь от этих исков». Он уже вынесло этих судьям решил, что делайте от полноты, от их уже раздала околообластным деятелям. Генеральная прокуратура скажите мне, так меры прокурорского реагирования? Скажите, Президенту, помянуть пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя эту протиге вы исполнит, ну Конституцию, вы имеете право выразить диктовать решения судьям, это прямое нарушение меня вследствие того давление на судебную систему...ур...мы все помешала и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государственной деятельности, чтобы он даша отчет своим словам, чтобы диктовать строго в рамках законодательства.»

Таким образом, утверждая, что Президент Кыргызской Республики А.Атамбаев незаконно преследует средства массовой информации из личной мести и вмешивается в дела по отвлечению правосудия, Ч.Джакуубова фактически обвиняла его в совершении преступления - злоупотребления должностными полномочиями.

Далее Ч.Джакуубова заявила следующее: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения обратились бы мужества, кто имеет доступ к связному телу, пришло и сказали «Слушайте, нельзя так, мы же хотиме лицо в государстве, вы когда идете давать отчет своим словам, когда вы идете уважать Конституцию, которую вы сами проглотили наизусть, изнасилован всех граждан этой страны...Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдыевич, вы были одним, из тех лиц, которые были привлекены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, все же тайна в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершено агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы идете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели дух репрессий, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, ни преследую то знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, в этот закон включи, а завтра мне расхотелось, и в этот закон выключи.»

Указанные утверждения высказавшая Ч.Джакуубовой о намеренных действиях со стороны Президента Кыргызской Республики при принятии проекта Закона по внесению изменений в Конституцию являются клеветными и не соответствующими действительности. Более того, обращает на себя внимание тот факт, что Ч.Джакуубова являлась руководителем СФ «Правовая инициатива «Адилет» и экс-депутатом законодательного органа - Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, где лицом, непосредственно связанным с юридической деятельностью, преследую Кыргызской Республики она достоверно знала, что порочит Исполнителя Кыргызской Республики и тем самым нарушает конституционные обязанности и полномочия законодательства в том числе статьи 114 Конституции Кыргызской Республики.

Следует отметить, что Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» был принят референдумом (всенародным

Определяя размер компенсации морального вреда, считая необходимым принять во внимание характер распространённых сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения - видео записи, публикации по выступлению Ч. Джакуловой, в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь статьей 4 Закона КР от 11.07.2017 г. № 45, 132, 141 ГПК

Кыргызской Республики, просит - Принять сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч. Джакуловой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики

назначившие институт

заявления по поводу

то у вас проявилось

с-таки поставить и

ит на протяжении вот

ым беспределом, и

как обоснованность,

ается впечатление да,

формации, они стали

о мнения отомстить за

этой ситуации и, к

огда не прошу СМИ,

ья, я вски не отзову,

дой решил, что деньги

резиденту. помогать

тва, будьте добры,

итущию, вы имеете

ое извините меня

предлагаю вот эту

и целенаправленно

казать, что мы все

е в конце концов в

ашице в государстве

добы демократического

и этой смелости, я

в тех лиц, которые

можно, нас же ташат

нами и совершенно

же это проходили. Ни

значается, ни мне

их революций, двух

не захотелось, я этот

случай. Этого делать

закона, то эта страна

улик прокуратуры.

раз говорю нельзя,

7 года в публичном

е собрания и свободу







возражений». Аналогичные положения содержатся и в постановлении  
о суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года.

Общественного фонда «Промедиа» – А.Исаева искомое заявление не  
что полностью поддерживает пояснения представителей А.Алагушева,  
Матанова. Просила отказать в удовлетворении искомого заявления.

суд приходит к выводу об удовлетворении искомого заявления  
Грора Кыргызской Республики И. Джолдубаевой к Ч. Джакуповой, ОФ  
интелям ОФ «Промедиа», Д.Масловой, Н. Идинову в защиту чести и  
дента Кыргызской Республики и взыскании компенсации морального  
м основаниям.

пункта 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики  
требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь,  
дую репутацию.

ено в судебном заседании 30 марта 2017 года состоялся круглый стол  
мирные собрания и свободу слова», организованный Омбудсменом  
банка, где присутствовали представители неправительственных  
рественных органов, среды массовой информации и обсуждалась  
о-политическая ситуация по обозначенной тематике, в которой своей  
лиректор общественного фонда «Правовая клиника «Адилет»  
ограмма записи выступления Джакуповой Ч.И., на 5 листах на

полично следователя ГПС) при МЮ Кыргызской Республики №1-  
я 2017 года, следует, что в данных выступлениях имеется смысл,  
ся путем авторского образования, в синтаксических и семантических  
тексте, содержание сведений, порочащие и унижающие честь и  
дства, как Президента Кыргызской Республики. В соответствии с  
инистическим анализом речи следует, что негативная информация,  
и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о  
Президентом КР своих полномочий: «В предоставленной  
держатся сведения, порочащие честь и достоинство  
ыкской Республики А.Атамбаева». Это выражено в следующей

речи: «Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы  
должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав  
человека» «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого  
мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию,  
которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как  
новым беспределом, и прошу вас назвать это не могу». «Я

не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение,  
потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие  
средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести  
человека у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы  
стали заложниками этой ситуации, и к сожалению когда Президент говорит в своих  
речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама,  
пострадала моя семья, я иски не отзову, деньги и которые я выбью от этих исков». Он  
уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал омикобольшим  
делам». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое

дарства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы  
ситуацию, вы вместе прямо сейчас диктуйте решения  
де обвините меня возмущение, это заявление на судебную  
систему. «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время  
экс то т с направленно переписать ту резолюцию и дать честную  
что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны

порского рэпирования не принесли необходимых результатов, имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и именем Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается элементом Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми привилегиями, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его участие в деле в суде не требуют специального удостоверения.

С требованиями пунктов 1,3 статьи 45 ГПК Кыргызской Республики, жалобой в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов и (или) вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого интересов и охраняемых законом интересов граждан, государственных органов. Прокурор, обратившийся с заявлением, пользуется всеми правами и выполняет все процессуальные обязанности.

Третьи с требованиями пункта 5 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «Об организации Генерального прокурора в Республике Кыргызской Республики» Генеральный прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, представляющим ему законным.

Исполнение возложенных на него полномочий определяемых законодательством распространения информации в сети Интернет в ресурсе «Мир» предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страницы размещена оспариваемая информация.

Лица на защиту чести, достоинства, деловой репутации Республики Кыргызской Республики, правами и свободами - свободной информацией, правом свободно искать, получать, передавать, распространять информацию любым законным способом, правом на частную жизнь, личную и семейную тайну, правом на обращение в органы местного самоуправления. Каждый имеет право на участие в деятельности органов государственной власти, органов государственного управления (статья 24,29,31,33 Конституции КР).

Исполнение возложенных на него полномочий определяемых законодательством распространения информации в сети Интернет в ресурсе «Мир» предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страницы размещена оспариваемая информация.

Лица на защиту чести, достоинства, деловой репутации Республики Кыргызской Республики, правами и свободами - свободной информацией, правом свободно искать, получать, передавать, распространять информацию любым законным способом, правом на частную жизнь, личную и семейную тайну, правом на обращение в органы местного самоуправления. Каждый имеет право на участие в деятельности органов государственной власти, органов государственного управления (статья 24,29,31,33 Конституции КР).

Исполнение возложенных на него полномочий определяемых законодательством распространения информации в сети Интернет в ресурсе «Мир» предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страницы размещена оспариваемая информация.

Исполнение возложенных на него полномочий определяемых законодательством распространения информации в сети Интернет в ресурсе «Мир» предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страницы размещена оспариваемая информация.

Исполнение возложенных на него полномочий определяемых законодательством распространения информации в сети Интернет в ресурсе «Мир» предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страницы размещена оспариваемая информация.

Кто-нибудь может обратиться к вам, Кубан Табылдыевич, вы были бы счастливы, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, и этот закон вкочл. а завтда м

«Если мы, не встанем на защиту закона, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, государственные институты и

«Если бы пришли и сказали: «Слушайте, личностями с маниакальными наклонностями да, вы знаете демо

«Вы знаете, никами, извините меня болезненных наклонностей, понимаю? Я не хочу мне это надоело уже нас гонят в гражданскую

«Я говорил: «Не делайте вот так, не наследуйте закон, вы окажетесь на скамье подсудимых, мынакурупатпайбыбы» И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все же, кто нарушает закон, они сидят

«МЫ ВСЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЭЛИТУ, ВОТ НАМ

ть за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я неси не отцову, а вышло от этих иском». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать казать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возмите на чтение вы наконец эту Конституцию, вы имете право заранее ликвидировать, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную едлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно нно переписать эту резолюцию и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал вам, чтобы двинулся строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может смелости, я обращаю к вам. Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же гражданскую войну. Вот этими несоизмерными мерами и совершенно сторикой, и методом устранения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне знатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так акону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся, и защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже ник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще бязя, нельзя попустительствовать» - не соответствующие действительности честь, и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева шеновича.

ть сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном Джакуповой Чолпон Идиновой на круглом столе «Право на мирные збоду слова», а именно: - «Если бы государственные институты и люди с ружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, ли: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда отчит своим словом, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы ни насильно, изнасиловав всех граждан этой страны», «Вы знаете, аниважными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый рор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть никами, ивините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, о уже, нас запят в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую в объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, на, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом е подслушанных будете вы». «Я говорил: «Не делайте вот так, не наступите тесь на сканье подслушанных, мынакоруп атайбызбы». И к сегодняшнему я ли поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, е количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам год, 37 год» - не соответствующие действительности и порочащие честь и резидента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича.

ь статью Чолпон Джакуповой под заголовком «Пора приструнить человека ми наклонностям», опубликованная 30 марта 2017 года и в интернет-сайте «у» (web-адрес: [http://zapoza.kg/doc/354919\\_ehojkon\\_djakupov.html](http://zapoza.kg/doc/354919_ehojkon_djakupov.html)) и распространения в [cheloveka.s\\_maniakalyni.naklonnostam.html](http://cheloveka.s_maniakalyni.naklonnostam.html)) и распространения в

- не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство рргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича.



Общественному Фонду «ПроМедиа» удалить из контента информационного в течение 5 (пяти) дней с момента вступления решения

Шаршеновича;  
Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу компенсации за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в

Шаршеновича  
Взыскать  
«ПроМедиа».  
государствен  
бю та  
Рс  
гра неки  
повой Чолпон Идиновны, Общественного Фонда  
и Идинова Нарынбека Айыловича  
(семьсот) сом в доход республиканского  
с апелляции в судебную коллегия по  
в течение 30 дней

Председ  
Копия  
К.Архарова



### 6.3. Апелляционные жалобы от 26.07.2017 года (от имени ОФ «ПроМедиа», Джакуповой Ч.)

В судебную коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда

**ИСТЕЦ:** Генеральный прокурор  
Кыргызской Республики  
г. Бишкек, ул. Токтоналиева, д. 139

**ОТВЕТЧИКИ:** Джакупова Чолпон Идиновна  
  
Общественный фонд «ПроМедиа»  
  
Учредители Общественного фонда  
«ПроМедиа»:

Маслова Дина Улановна  
(Главный редактор интернет издания  
www.zanoza.kg)

Идинов Нарынбек Айыпович  
г. Бишкек, ул. Байтик Баатыра

#### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. по делу № ГД-1768/17Б2

Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики было удовлетворено, сведения, распространенные 30 марта 2017г. в публичном выступлении Ч. Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» были признаны не соответствующими действительности. Также статья под заголовком «Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», опубликованная 30 марта 2017г. на сайте «www.zanoza.kg» была признана несоответствующей действительности.

Кроме того, данным решением в пользу Президента КР взыскана денежная компенсация морального вреда: с Джакуповой Ч. в сумме 3 000 000 сом, с Идинова Н. в сумме 3 000 000 сом, с Масловой Д. в сумме 3 000 000 сом, с ОФ «ПроМедиа» в сумме 3 000 000 сом.

С вышеуказанным решением не согласны, считаем его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по нижеследующим основаниям.

**Во-первых**, в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает что отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Ч. Джакуповой на круглом столе организованного Омбудсменом КР 30 марта 2017г. сведений, распространили данную порочащую Президента КР информацию в сети Интернет. В то же время необходимо отметить, что данный круглый стол являлся публичным мероприятием, в ходе которого его участники выступали по ситуации с нарушениями в КР права на мирные собрания и свободу слова. Одним из выступающих была известная правозащитница Джакупова Ч.И., а ОФ «ПроМедиа» освещал данное мероприятие.

В связи с этим 30 марта 2017г. на сайте данного интернет-издания была размещена статья «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями». Данная статья является дословным воспроизведением слов Джакуповой Ч.И. с ее публичного выступления на круглом столе, организованном Омбудсменом КР 30 марта 2017г. с применением литературной обработки. Таким образом утверждения Генерального

прокурора о преследовании каких-то корыстных целей редакцией ОФ «ПроМедиа» являются необоснованными, так как данная статья является дословным воспроизведением публичного выступления, за распространение которого согласно ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации» органы СМИ не несут ответственности.

Так, в соответствии со ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации»,

**Во-вторых**, в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает на то, что в статье, опубликованной на сайте «www.zanoza.kg» под заголовком «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», было допущено искажение высказываний Ч. Джакуповой, чем усилена негативная подача информации. Считаем такие выводы неверными, так как в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»,

Таким образом для СМИ допустим процесс редактирования если при этом не изменяется смысл самого выступления. Также и самой Ч.Джакуповой не были предъявлены претензии к ОФ «ПроМедиа» об искажении ее слов с выступления на круглом столе.

Согласно ч.1 ст. 96 Конституции КР, Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам.

В соответствии с ч. 2 ст. 96 Конституции КР, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.

Таким образом Верховный суд КР являясь высшим судебным органом страны своим постановлением обобщил судебную практику, которое обязательно для всех судов и судей КР.

Тем не менее суд первой инстанции не учел вышеуказанные аргументы и вынес решение об удовлетворении требований истца.

Все вышеуказанное свидетельствует о не правильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 4, 7, 9, 35, 315-317 ГПК Кыргызской Республики,

### **ПРОШУ:**

Отменить решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г., вынести новое решение по делу, полностью отказав в удовлетворении исковых требований Генерального прокурора КР.

### **Приложение:**

1. Копия решения Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.;
2. Копия доверенности;

**Представители по доверенности  
ОФ «ПроМедиа»**

**«\_\_» июля 2017г.**

**Алмазбеков Т.А.**

\_\_\_\_\_

**Эсенгулов А.М.**

\_\_\_\_\_

**В судебную коллегия по гражданским  
делам Бишкекского городского суда**

**ИСТЕЦ:** Генеральный прокурор  
Кыргызской Республики  
г. Бишкек, ул. Токтоналиева, д. 139

**ОТВЕТЧИКИ:** Джакупова Чолпон Идиновна  
  
Общественный фонд «ПроМедиа»  
(сайт [www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg))  
  
Учредители Общественного фонда  
«ПроМедиа»:  
  
Маслова Дина Улановна  
(Главный редактор интернет издания  
[www.zanoza.kg](http://www.zanoza.kg))  
  
Идинов Нарынбек Айыпович

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

(на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.)

Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики было удовлетворено.

С решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. категорически не согласна, считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по нижеследующим основаниям.

**Во-первых**, Генеральный прокурор Кыргызской Республики в своем исковом заявлении указывает, что я в своем выступлении на круглом столе от 30 марта 2017г. распространила сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. При этом, истец практически полностью и дословно процитировал текст моего выступления, которое, по мнению истца, затрагивало не только упомянутые честь и достоинство, но и вопросы полномочий Омбудсмена, независимости судов, конституционной реформы и т.д. Данное обстоятельство вызывает недоумение и порождает множество вопросов относительно того, что же так задело честь и достоинство Президента Кыргызской Республики в моем выступлении?

30 марта 2017 года я была приглашена Омбудсменом Кыргызской Республики Оторбаевым К. Т. на круглый стол по обсуждению сложившейся тревожной по мнению самого Омбудсмена, ситуации со свободой слова в Кыргызской Республике, на котором выступила в прениях по данному вопросу, выразив тем самым свое личное мнение. Омбудсмен - конституционный орган, круглый стол - легальное мероприятие, свобода выражения мнения - гарантирована Конституцией (ч. 2 ст. 31).

Генеральный прокурор Кыргызской Республики в исковом заявлении просит **весь мой монолог** признать не соответствующим действительности. Не соответствующим действительности можно признать какое-либо утверждение. Но признать несоответствующим действительности обращение или призыв - это нонсенс.





Тем самым Пленум Верховного суда КР в своем постановлении четко прописал исчерпывающий перечень сведений, которые могут быть признаны не соответствующим действительности. Тем не менее, в исковом заявлении Генерального прокурора выставлены требования признать не соответствующим действительности все выступление. При этом, в самом иске не указано, какие конкретно слова, выражения, словосочетания и утверждения распространены ответчиком и каким образом они порочат честь и достоинства лица, в интересах которого внесен иск. Однако, несмотря на необоснованность и не соответствие требований истца постановлению вышеуказанного Пленума Верховного суда КР, суд вынес решение об их удовлетворении.

**Во-вторых**, в основу решения, судом взято заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г.

Рассмотрим методологию и выводы проведенного исследования.

Так, в конце своего исследования эксперт Семенова Ж. указывает, что

Эксперт Семенова Ж. справедливо подчеркнула, что доказывание достоверности утверждений не является компетенцией лингвиста. Обратимся к исследованию.

В главе 2 исследования указано: *«в соответствии специфике проводимого исследования для истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература»* и далее прилагается перечень специальной литературы, их всего 29. Среди этой литературы присутствуют литературные издания, непосредственно описывающие методологию и практические руководства для экспертов, проводящих судебные лингвистические экспертизы, а именно под №11: «Цена слова/Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Изд. «Галерея», 2001», под №18: «Основы судебной экспертизы. Часть 1 Общая теория // Коллектив авторов – М. РФЦСЭ., 1997», под №19: «Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты / Под ред. Проф. М.В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 г», под №20: «Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007», под №28: «Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Галерея, 2002», под №29: «Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов. – Бишкек 2014». То есть при определении научно-методических оснований проводимого исследования эксперт ссылается на недопустимую литературу, так как **данное исследование ни коим образом не может быть судебной лингвистической экспертизой, так как перечень судебных экспертиз установлен государством и среди этого перечня нет судебной лингвистической экспертизы.**

В своем исследовании эксперт ГЦСЭ Семенова Ж. определяет основные понятия необходимые для ответа на вопросы. Основными понятиями, от которых уже исходят дальнейшие понятия являются понятия таких слов как **«клевета»** и **«оскорбление»**. При этом эксперт ссылается на 127 статью УПК КР, данная статья не содержит такого определения. Возможно специалист допустил техническую ошибку и сослался на 127 статью УК КР. Действительно, статья 127 УК КР содержит определение понятия «клевета», а статья 128 УК КР содержит определение понятия «оскорбление». При этом необходимо отметить, что статья 127 УК КР утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 июля 2011 года N 89, а статья 128 УК КР утратила силу в соответствии с Законом КР от 10 марта 2015 года N 53.

Таким образом эксперт Семенова Ж. использовала утратившие силу понятия в самом начале исследовательской работы, ведь все ее дальнейшие выводы исходят из определений данных ей в начале исследования и именно из определения понятий «клевета» и «оскорбление» происходят дальнейшие определения.

Обратимся к определению понятия «клевета» данному экспертом Семеновой со ссылкой на статью 127 УК КР.

Т.е. для определения клеветы одного лица на другого необходимо доказывание распространения одним из лиц заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица. В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения.

Исходя из вышесказанного возникает вопрос, как эксперт Семенова, не имея в своей компетенции доказывание достоверности утверждений использует в качестве основополагающего понятия определение понятия «клевета»? Ведь само определение «клевета» содержит в качестве обязательного условия **заведомую ложность распространяемых сведений.**

Остальные определения, содержащиеся в начале исследования, исходящие из понятий «клевета» и «оскорбление», не содержат источника получения данных определений. Эксперт указывает, что *«данное действие на вербальном (письменно-речевом) уровне отрицательная оценка личности, выраженная в неприличной форме».* При этом, так как данные действия эксперта озаглавлены как «исследование», а не как «судебная лингвистическая экспертиза», возникает вопрос о правильности проведения исследования, ведь уже в самом его начале эксперт Семенова Ж. использует два утративших силу понятия, а также так называемые «рамки судебной лингвистической экспертизы», которая не входит в перечень судебных экспертиз в КР. Таким образом сама методология исследования является изначально недопустимой.

В заключительной части главы №3 данного исследования эксперт указывает, что *«В речи Ч. Джакуповой (во всех пунктах анализа) содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов,*

». В выделенном моменте эксперт выходит за рамки исследования, эксперт не может давать оценку достоверности сказанного Ч. Джакуповой, соответственно не может делать выводы о нанесении урона

Там же эксперт указывает, что

Опять же эксперт делает выводы, которые не входят в его компетенцию и выходит за рамки своих полномочий в рамках исследователя.

Таким образом, методология проведенного исследования выходит за его рамки и больше направлена на судебную лингвистическую экспертизу, которая в КР не входит в перечень судебных экспертиз. Также экспертом в качестве основополагающих понятий исследования использованы понятия, давно утратившие силу, что вызывает вопросы в квалификации данного эксперта. В тексте исследования эксперт не раз выходит за пределы своей компетенции и дает оценку достоверности, заведомой ложности, а также делает выводы, не относящиеся к его профессиональной деятельности.

**В-третьих**, суд посчитал возможным принять заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г. в качестве доказательства по данному делу.

В ходе судебного заседания, специалиста ГЦСЭ при МЮ КР Семенова Ж. указала, что провела исследование на основании письма начальника управления Генеральной прокуратуры Аширбаева М.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 6 Положения о Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22.10.2013г. за № 577: «Госцентр в отдельных случаях, с гражданами и **юридическими лицами**, проводит научно-технические исследования и дает заключения на основе специальных познаний». Следовательно, основанием для проведения исследования является заключенный договор между Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики и ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики. Специалист Семенова Ж. не смогла дать суду ответ заключен ли был ли договор или нет сославшись на то, что этими вопросами занимается руководитель ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики. Для установления правомерности проведения исследования, моим представителем было заявлено ходатайство о вызове в зал судебного заседания руководителя ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики для установления указанных обстоятельств. Однако, суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

п.1 ст.60 ГПК Кыргызской Республики установлено:

. В данном случае, следует отметить, что Генеральная прокуратура на основании своих требований ссылалась на заключение специалиста и бремя доказывания законности проведенного исследования возлагается на Генерального прокурора Кыргызской Республики. Однако, представители Генеральной прокуратуры не предоставили суду, заключенный договор на проведение такого исследования, в ходе судебного заседания они даже не смогли предоставить ответа об имеющемся договоре на проведение исследования.

Согласно п.3 ст.59 ГПК Кыргызской Республики:

Следовательно, суд не мог принять в качестве доказательства заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г. и заключить в основу судебного решения, так как оно проведено в нарушение закона.

**В-четвертых**, в исковом заявлении Генеральный прокурор Кыргызской Республики мотивирует свое обращение в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики ссылаясь на ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» за № 152 от 18.07.2003г., а суд первой инстанции в судебном решении пришел к выводу, что нормы законодательства предусматривают обращение прокурора в суд с заявлением в целях осуществления возложенных на него полномочий, определяемых законом, приводя ссылки на статью 4 указанного выше закона, п. 1, 3 ст. 45 ГПК Кыргызской Республики и п. 5 ст.12 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики».

Данный вывод суда считаю несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии со ст.4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики»: *«В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор*



*Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности)».*

Однако, нормы данной статьи не приведены в соответствие с действующей Конституцией КР. Данный Закон был принят в 2003 году и практически не менялся, несмотря на то, что за прошедший период времени несколько раз менялись положения Конституции КР, а также изменялись в сторону сужения полномочия прокуратуры.

Так, в настоящее время органы прокуратуры, в отличие от 2003 года, уже не надзирают за гражданами, общественными объединениями, юридическими лицами, организациями и учреждениями. Согласно ст.104 Конституции Кыргызской Республики: «Органы прокуратуры надзирают только за деятельностью государственных органов, органов исполнительной власти и местного самоуправления, их должностных лиц».

Таким образом, Генеральный прокурор изначально не может принимать какие-либо меры реагирования в отношении граждан, журналистов и средств массовой информации по высказыванию своего мнения либо публикации.

При этом статья 4 данного Закона перед внесением иска в суд требует обязательного предварительного принятия других мер реагирования. По устоявшейся практике работы органов прокуратуры - это проведение предварительной проверки, то есть вызовы необходимых лиц, получение от них объяснений, собирание документов и т.п. Если по результатам проверки Генеральный прокурор усмотрит в действиях лиц нарушение, то вносит акты прокурорского реагирования предупредительного характера (предостережение, представление, предписание в соответствии со ст.ст.22, 23, 25 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики»).

Однако проведение вышеуказанных действий запрещает Конституция. Таким образом статья 4 входит в прямое противоречие с Конституцией.

При внесении иска, Генеральный прокурор Кыргызской Республики руководствовалась только лишь той частью статьи 4 Закона, которая не противоречит Конституции. То есть напрямую внесла иски. Получается прокуратура вырывает из целого предложения отдельные слова, которые удобны и руководствуется ими.

Однако, статья 4 полностью противоречит не только требования Конституции, но и требованиям Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Генеральный прокурор никак не может быть признан законным представителем Президента. Согласно ст.56 ГПК Кыргызской Республики, законными представителями могут быть только родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций и лиц, на попечении которых находится данное лицо. Таким образом, Генеральный прокурор Кыргызской Республики не может выступать одним из выше перечисленных лиц.

Правила рассмотрения и разрешения гражданских дел судами Кыргызской Республики регламентирует Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, который является основным источником гражданско-процессуальных норм. Именно ГПК Кыргызской Республики определяет формы, основания участия и полномочия всех участников в гражданском процессе.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает какого-либо отдельного, особого режима рассмотрения гражданских дел, где затронуты личные интересы Президента. Соответственно, вышеуказанные иски должны рассматриваться в общем установленном законом порядке.

Статья 45 ГПК Кыргызской Республики устанавливает две формы участия прокурора в процессе:

1. возбуждение гражданского дела путем предъявления иска;

2. вступление в процесс в целях осуществления возложенных на прокурора полномочий.

По выше описанным делам Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском в интересах Президента Кыргызской Республики. Пункт 2 ст.45 ГПК Кыргызской Республики предусматривает основания для обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина: такое заявление может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам) не может обратиться в суд. Это общепринятый принцип.

Однако, Президент с соответствующим заявлением к Генеральному прокурору не обращался.

Пленум Верховного суда в своем постановлении от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», разъяснил, что при рассмотрении дел данной категории следует принимать во внимание, что:

Честь - это социально значимая характеристика совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности. Достоинство - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, нравственных, этических, деловых качеств личности.

Следовательно, честь и достоинство присущи только конкретной личности, гражданину, независимо от его социального и политического положения, поскольку в соответствии со ст.16 Конституции, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом.

Однако, Генеральный прокурор в своем иске подчеркивает именно статус Президента Кыргызской Республики и возводит защиту чести и достоинства как общественный и государственный интерес. Тогда в иске необходимо было указывать, что иск подается в интересах Кыргызской Республики, а Генеральный прокурор представляет интересы не отдельной личности, а именно Кыргызской Республики.

В соответствии с вышеуказанными положениями, можно заключить, что Генеральный прокурор Кыргызской Республики не обладает полномочиями обращения в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

**В-пятых**, суд первой инстанции посчитал правильным взыскать денежную компенсацию за причиненный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики.

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015г. установлено: *«В случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица*

. . **14, 16, 18, 1027, 1028** .

В соответствии со ст.16 ГК КР если гражданину причинен моральный вред (**физические или нравственные страдания**) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.2 ст.1028 Гражданского кодекса КР: «Размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему **физических и нравственных страданий**».

В связи с установленными выше положениями гражданского кодекса Кыргызской Республики, считаю, что суд необоснованно пришел к выводу взыскать с меня денежную компенсацию, поскольку истцом не представлены доказательства причинения Президенту Кыргызской Республики нравственных и физических страданий. В судебном разбирательстве первой инстанции не был установлен факт причинения нравственных и/или физических страданий.

Все вышеуказанное свидетельствует о не правильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 4, 7, 9, 35, 315-317 ГПК Кыргызской Республики,

**ПРОШУ:**

Отменить решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. и вынести новое решение – в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики отказать.

**Приложение:**

Копия решения Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.;

Джакупова Ч. И.

\_\_\_\_\_

«\_\_\_» июля 2017г.









действительности изменились, Джамутова Ч.И. публично - в присутствии представителей международных организаций, государственных органов, а также работников средств массовой информации распространила сведения, порочащие Президента Кыргызской Республики. При этом осознавала, что озвученные сведения аудиторией могут восприниматься за частную правду, следствием чего может стать превращение представленных сведений в государственные.

В свою очередь, Генеральные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Джамутовой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» сведений, распространили данную порочащую Президента Кыргызской Республики информацию, в том числе, в сети Интернет. На сайте Интернет-издания «zavozak.ru» 30 марта 2017 года была размещена статья с откровенно выходящим заголовком: «Чолпон Джамутова приструнит человека с маньяческими наклонностями», автором которой не указаны (адрес в интернете: [http://zavozak.ru/ru/54919\\_cholpon\\_dzhamutova\\_pora\\_pristrunit\\_cheloveka\\_s\\_man'yaknymi\\_naklonnostyami](http://zavozak.ru/ru/54919_cholpon_dzhamutova_pora_pristrunit_cheloveka_s_man'yaknymi_naklonnostyami)). Таким образом, редакция Интернет-издания «zavozak.ru» не удостоверившись в достоверности озвученных Джамутовой Ч.И. в публичном выступлении сведений, в обращении за сенсацией, то есть, - «преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет не соответствующие действительности сведения, затрагивающие имя главы государства и подложившие основу для Интернет-издания «zavozak.ru» распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Более того, в статье усилены негативные тона, чем усугублена ситуация. В частности, в заголовке статьи использовано словосочетание «Пора приструнить...», тогда как в самом выступлении Джамутовой Ч.И. словосочетания такого содержания использовано не было. Аналогично в выступлении Джамутовой Ч.И. не использовалось словосочетание «...имейте совесть», «стоюк не будет» и «человечности с маньяческими наклонностями» нельзя так терроризировать 6 000 000 человек. Он таит нас в гражданскую войну. Малышок надо предупредить, что он ошарашен нас много», которые приведены в публикации, как ее прямая речь. Следует отметить, масштабы распространения этой «порочащей информации, так как сеть Интернет не имеет практических никаких границ. Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой привлечение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации, с использованием прямых оскорблений. Определая размер компенсации морального вреда, считает необходимым принять во внимание характер распространённых сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения - в интернете, публикации по выступлению Джамутовой Ч.И. в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободности доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Простит признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Джамутовой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., а именно следующие предложения: «Вообще предвзяченность института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу воинных систем нарушена прав человека», «...наконец-то у нас провалилась мужество, да вы набрались много мужества и решили все-таки встать и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразиям и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, а не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение,

тому что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой глупости и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу МИ, потому что из-за них умерла моя мама, пострадала моя семья, я нежизненно прошу, люди которые я выбью от этих искон». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он залучит, он их уже раздал олимпийским детям». «Сказать Президенту, пожалуйста дайничком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, вы знаете ма себя тридцать, проходите вы наконец эту Конституцию, вы знаете право заранее объявить решение свое, это право извините себя воздержитесь, это двеление на судебную систему». «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим, тратить свое время предметно и целенаправленно реприсовать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все умучены и мы должны, кто-то жет в конце концов в этом стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государственные действия, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двеление того в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, набраться вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту закладскую войну. Вот этимя несообразными мерами и совершенно агрессивной терпкой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, давайте духу резолюции, чем это все заканчивается, ли мне напоминать, он прекрасно о шлет, он автор этих духу резолюции, духу переротов. Нельзя так относиться к кому, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включал, а завтра мне расхотелось, и этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не включимся и не встанем на шпату закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты трудных прокуратуры, сотрудники СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз вторю нельзя, нельзя попустительствовать».

- Признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джамутовой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева, выраженные в том числе, в неприличной форме в нижеизложенных оскорблениях: «Если бы государственные институты и люди с близжайшего окружения брались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «лучайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы, когда начнете давать отчет оном слова, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протасили салью, выисловив всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с иннальными наклонностями да вы знаете демонизировать, это самый настоящий пророр гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, должны, виновите меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это досело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призваю в первую очередь местов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте ханит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бурерагом завтра на даме государственных людей». «Я говорила: «Не давайте вот так, не паскутите закон, вы зайдите на сайты государственных, мына корруп атайбызбай». И к отоглашному я говорю, но или подою, все те, кто нарушает закон, они сразу. Я очень не хочу видеть, вы знаете, какое количество арестантов, потому, что мы всею политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год.

- Признать не соответствующими действительности и целенаправленно распространёнными в сети Интернет в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, а именно: - заголовке статьи «Чолпон Джамутова: Пора приструнить человека с маньяческими наклонностями», а также весь



текст статьи, опубликованный на интернет-сайте «zapoza.kg» 30 марта 2017 года (web адрес: [http://zapoza.kg/arc5/554919\\_cholpon\\_djakurova\\_pota\\_pristuyut\\_cheloveka\\_s\\_man\\_ikaklutni\\_naklonostiami/dn](http://zapoza.kg/arc5/554919_cholpon_djakurova_pota_pristuyut_cheloveka_s_man_ikaklutni_naklonostiami/dn)).

- Обязать Общественный фонд «Про Медиа» удалить из контента информационного ресурса сайт «zapoza.kg» статью: «Чолпон Джакурова: Пота приступить человека с маньяческими наклонностями» от 30 марта 2017 года, расположенную по e-mail адресу: [http://zapoza.kg/doc/354919\\_cholpon\\_djakurova\\_pota\\_pristuyut\\_cheloveka\\_s\\_man\\_ikaklutni\\_naklonostiami.html](http://zapoza.kg/doc/354919_cholpon_djakurova_pota_pristuyut_cheloveka_s_man_ikaklutni_naklonostiami.html)).

- Взложить на Д.С. Чолпон Идиновну в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причитающуюся в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

- Взложить с Обязательного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zapoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причитающуюся в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

- Взложить с Обязательного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zapoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причитающуюся в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

- Взложить с Обязательного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zapoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причитающуюся в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Судом принято вышеуказанное решение.

Не согласившись с решением суда, Джакупова Ч.И. в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, ссылаясь на то, что 30 марта 2017 года она была приглашена Джакуповым К.Т. в качестве эксперта в рамках проведения круглой стол по обсуждению сложившейся правовой ситуации со свободой слова в Кыргызской Республике, в котором выступила в прениях по данному вопросу, выразив тем самым свое личное мнение. В связи с чем вызывает недоумение и порождает множество вопросов от дилетантского того, что же так задело честь и достоинство Президента Кыргызской Республики в ее выступлении, поскольку не соответствующим действительности можно считать какое-либо утверждение, а не обращение или призыв. В своем выступлении она призвала участников круглого стола переписать резолюцию, обращаясь к Омбудсмену и просить власти Кыргызской Республики в рамках его полномочий, говорить о недопустимости нарушения права закона, призвала юристов не нарушать закон, не попустительствовать этому, а выразила мнение: «Вообще представляющие институт Омбудсмана заключают, что вы должны делать заявления по поводу возникших системных нарушений в Кыргызской Республике». Наказано-то у нас пропало мужество, да вы набравшись этого мужества решили все-таки составить и дать оценку, тому безобразию, которое в стране происходит на протяжении вот последнего времени, а иначе как безобразиям и правонарушениям, и противополом и заявлять это не могут были адресованы Омбудсмену Кыргызской Республики и его действиям. Ее утверждение о наличии вопиющих случаев нарушения прав человека в Кыргызской Республике, основанное на данных сессии прокуратуры, а также Указа Президента Кыргызской Республики за № 215 от 14 ноября 2013 года. В нем же указано, каково конкретно слова, выражения, словосочетания и утверждения распространены ответчиком и каким образом они порочат честь и достоинство лица, в интересах которого внесен иск. Помимо этого в основу решения судом были положены заключение специалиста ПЦСЭ при МЮ Кыргызской

Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017 года. В конце своего исследования эксперт Семенов Ж. указывает, что «В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать достоверность этих утверждений не входит в компетенцию лингвиста». Эксперт Семенов Ж. справедливо подчеркнул, что доказывание достоверности утверждений не является компетенцией лингвиста. В главе 2 исследования указано: «в соответствии с спецификой проводимого исследования для использования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература» и далее прилагается перечень специальной литературы, их всего 29. Среди этой литературы присутствуют литературные издания, непосредственно описывающие методологию и практические руководящие для экспертов, проводящих судебные лингвистические экспертизы, то есть при определении научно-методических оснований проводимого исследования эксперт ссылается на недоступную литературу, так как данное исследование никоим образом не может быть судебной лингвистической экспертизой, так как перечень судебных экспертиз установлен государством и среди этого перечня нет судебной лингвистической экспертизы. В своем исследовании эксперт ПЦСЭ Семенов Ж. определяет основные понятия необходимые для ответа на вопросы. Основными понятиями, от которых уже исходит дальнейшие понятия, являются понятия таких слов как «слова» и «оскорбление». При этом эксперт ссылается на 127 статью УПК Кыргызской Республики, данная статья не охватывает такого определения. Возможно специалист допустил техническую ошибку и ссылался на 127 статью УК Кыргызской Республики. Действительно, статья 127 УК Кыргызской Республики содержит определение понятия «ослевет», а статья 128 УК Кыргызской Республики содержит определение понятия «оскорбление». При этом необходимо отметить, что статья 127 УК Кыргызской Республики утратила силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 11 июля 2011 года №89, а статья 128 УК Кыргызской Республики утратила силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 10 марта 2015 года № 53. Таким образом, эксперт Семенов Ж. использовала утратившие силу понятия в самом начале исследовательской работы, ведь все ее дальнейшие выводы исходят из определения данных ей в начале исследования и именно из определения понятия «ослевет» и «оскорбление» происходит дальнейшие определения. Исхода из вышеуказанного возникает вопрос, как эксперт Семенов Ж., не имея в своей компетенции доказывание достоверности утверждений, использует в качестве основополагающего понятия определение понятия «ослевет»? Ведь само определение «ослевет» содержит в качестве обязательного условия заведомую ложность распространяемых сведений. Остальные определения, содержащиеся в начале исследования, исходящие из понятий «ослевет» и «оскорбление», не содержат источника получения данных определений. Эксперт указывает, что «данное действие на вербальном (письменном - речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в непрямой форме». При этом, так как данные действия эксперта огаглавлены как «исследования», а не как «судебная лингвистическая экспертиза», возникает вопрос о возможности проведения исследования, ведь уже в самом его начале эксперт Семенов Ж. использует два утративших силу понятия, а также так называемые рамки судебной лингвистической экспертизы, которые не входят в перечень судебных экспертиз в Кыргызской Республике. Таким образом, сама методология исследования является изначально неопределимой. В заключительной части главы №3 данного исследования эксперт указывает, что в речи Ч. Джакуповой (во всех пунктах анализа) содержится сведения о нарушении Президентом Кыргызской Республики Атамбаевым А.П. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов, а также утверждает, умалчивая его государственную и общественную деятельность, наносише урон его деловой и общественной репутации. Эксперт выводит за рамки исследования, так







Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года дано разъяснение понятиям «честь» и «достоинство», что они присущи только конкретной личности, гражданину, независимо от его социального и политического положения, поскольку в соответствии со ст.16 Конституции, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом. Однако, Генеральный прокурор в своем иске подчеркивает именно статус Президента Кыргызской Республики и возводит защиту чести и достоинства как общественный и государственный интерес. Тогда в иске необходимо было указывать, что иск подается в интересах Кыргызской Республики, а Генеральный прокурор представляет интерес не отдельной личности, а именно Кыргызской Республики. В соответствии с вышеуказанными положениями, можно заключить, что Генеральный прокурор Кыргызской Республики не обладает полномочиями обращения в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. Суд первой инстанции посчитал правильным взыскать денежную компенсацию за причиненный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики. Пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» установлено, что в случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица заявлено требование о возмещении морального вреда, суд разрешает эти требования в соответствии со ст.ст. 14, 16, 18, 1027, 1028 ГК Кыргызской Республики. В соответствии со ст.16 ГК Кыргызской Республики: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно п.2 ст.1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. В связи с установленными выше положениями Гражданского кодекса Кыргызской Республики, считаем, что суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с нее денежной компенсации, поскольку истцом не представлены доказательства причинения Президенту Кыргызской Республики нравственных и физических страданий. Все вышеуказанное свидетельствует о неправомерном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

В апелляционной жалобе представители Общественного фонда «ПроМедиа» Алмазбеков Т.А. и Эсенгулов А.М., выражая несогласие с принятым решением просят отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики, мотивируя тем, что в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает, что отдельные интернет-издания, не удовлетворялись в действительности представителям Джакулова Ч.И. на круглом столе организованного Общественным Кыргызской Республики 30 марта 2017 года сведений, распространили порочащую Президента Кыргызской Республики информацию в сети Интернет. В то же время необходимо отметить, что данный круглый стол являлся публичным мероприятием, в ходе которого его участники выступали по сужающим с нарушениями в Кыргызской Республики права на мирные собрания и свободу <sup>14</sup>жизни. Одним из выступавших была известная правозащитница Джакулова Ч.И., <sup>82</sup>Оф «ПроМедиа» освещал данное мероприятие. В связи с этим 30 марта 2017 года на сайте данного интернет-издания была размещена статья «Чолпон Джакулова: Пора приструнить человека с маньяческими

наклонностями». Данная статья является дословным воспроизведением слов Джакуловой Ч.И. с ее публичного выступления на круглом столе, организованном Общественным Кыргызской Республики 30 марта 2017 года с применением литературной обработки. Таким образом, утверждения Генерального прокурора о предоставлении каких-то корыстных целей редакция Оф «ПроМедиа» являются необоснованными, так как данная статья является дословным воспроизведением публичного выступления, за распространение которого согласно ст.26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» органы СМИ не несут ответственности. Так, в соответствии со ст. 26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», органы средств массовой информации не несут ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением публичных выступлений. Генеральный прокурор указывает на то, что в статье, опубликованной на сайте «slavozka.kg» под заголовком «Чолпон Джакулова: Пора приструнить человека с маньяческими наклонностями», было допущено искажение высказываний Ч. Джакуловой, чем усилена негативная информация. Считает также выводом неверными, так как в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», дословное воспроизведение публичных выступлений (их фрагментов) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. Следует учесть, что при дословном воспроизведении в прессе и иных СМИ происходит процесс редактирования, в ходе которого устные высказывания могут проходить незначительно отличаться от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждения. Таким образом, для СМИ доступным процесс редактирования, если при этом не изменяется смысл самого выступления. Также и самой Джакуловой Ч.И. не были предъявлены претензии к Оф «ПроМедиа» об искажении ее слов с выступления на круглом столе. Согласно ч.1 ст. 96 Конституции Кыргызской Республики, Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам. В соответствии с ч.2 ст.96 Конституции Кыргызской Республики, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики. Таким образом, Верховный суд Кыргызской Республики, являясь высшим судебным органом страны своим постановлением обобщил судебную практику, которая обязательна для всех судов и судей Кыргызской Республики. Тем не менее, суд первой инстанции не учел вышеуказанные аргументы и вынес решение об удовлетворении требований истца. Все вышеуказанное свидетельствует о неправомерном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

Исследован материал дела, изучив доводы апелляционных жалоб, выступавшая сторона, судебная коллегия приходит к выводу о том, что апелляционные жалобы подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики граждан вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

В силу требований статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли



необходимых результатов обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести, достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается и должным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами и обязанностями, ответственными, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия, как и ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 11 февраля 2015 года № 4, при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации. При определении таких обстоятельств необходимо выяснить:

- были ли распространены сведения, опровержения которых представляли иск;
- соответствуют ли эти сведения действительности;
- вносят ли они ущерб чести, достоинству и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя в юридическом лице.

Порочными признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безответственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни; недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина или организации, понимается опубликование их в печати, сообщении по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации и др., в том числе и публичные выступления для широкого круга лиц.

Материалами дела установлено, что 30 марта 2017 года на круглом столе на тему: «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Омбудсменом Кыргызской Республики, с участием представителей неправительственных организаций, государственных органов средств массовой информации, обсуждалась текущая общественно-политическая ситуация по обозначенной тематике, в которой со своей речью выступила директор общенационального фонда «Права человека» «Адилет» Жакупова Ч.И.

Из стенограммы заседания выступления Жакуповой Ч.И. на данном круглом столе следует, что ею была представлена негативная информация о Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве в Д.И., выражавшаяся в следующих высказываниях: «...у меня создается впечатление А.1) что вся страна становится, и многие средства массовой информации, они стали доживать просто личной местной человека, у которого просто мама отомстить за себя за 5-6 лет маме да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации, и в социальных сетях Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМБ, потому что 19-йго, их умерла моя мама, пострадала моя семья, я неки не отговаривать, деньги которые я выдал, ни этих исково». Он уже вместо этих судов решит, что деньги он получит, он их уже у отдал необоснованным актом». «Сквозь Президенту, помахать пальчиком и сказать: «раз, делаем первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите конституцию, эту Конституцию, мы имеем право зарплате инквизиторского суда, это же 19-е, ивините меня, воздайте, это давание на судебную систему...». «...кто-то в этой стране может за первое лицо в государстве воздавать, чтобы он давал отчет св. эти словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства...». «...Если бы государство больше институты и люди с ближайшего окружения набрались бы

эти

мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так вы же первое лицо в государстве, вы, когда начнете давать о своих словах, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами прописали, извольте уважать всех граждан этой страны». «Вы знаете, личностям с маньяками и инквизиторами да, вы вместе демонстрировать, это самый высокий террор государства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, инквизиторами, инквизиторами, инквизиторами?»

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что вышеуказанные высказывания Жакуповой Ч.И. являются публичными и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, поскольку согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» под публичным выступлением понимается выступление для всеобщего сведения, которое ослышано непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, в обстановке, свидетельствующей, что сообщение воспринималось публично.

Относительно заключения специалиста ПЦС при Министерстве юстиции Кыргызской Республики №1-304/27 от 17 апреля 2017 года, судебная коллегия отмечает, что лингвистическое исследование было проведено на основании письма начальника управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Аширбаева М., обратившегося до подачи иска - 12 апреля 2017 года.

В суде первой инстанции стороны были ознакомлены с полным заключением. Специалист Семенов Ж.А., давшая заключение была вызвана в суд и подтвердила свое заключение.

Ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции никем из сторон не было заявлено ходатайства о проведении по делу лингвистической экспертизы. Указанное заключение является мнением специалиста, обладающего знаниями и навыками в области лингвистики.

Материалами дела также установлено, что на Интернет-сайте «savalga.kg» 30 марта 2017 года была опубликована статья под заголовком «Чолпон Жакупова: Пора приструнить человека с маньяками инквизиторами», содержащая оспариваемые сведения, озвученные Жакуповой Ч.И. на круглом столе.

Помимо этого, из нотариально удостоверенной копии Интернет-страницы сопоставленной со стенограммой выступления Жакуповой Ч.И., усматривается допущение искажения высказываний Жакуповой Ч.И. в следующих словосочетаниях: «Кто-то должен в государстве повлечь на первое лицо страны и приструнить его...», «Личности с маньяками инквизиторами нельзя так терроризировать 6 000 000 человек. Он галит нас в гражданскую войну, Маньяков надо предупредить, что он один, а нас много».

Согласно статье 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» журналист обязан проверить достоверность своих сообщений, что означает его обязанность всесторонне проверить распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или прозвучавшее в теле - радиопередаче, если он готовил распространяемый материал.

В силу требований статьи 25 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» за нарушение норм закона могут быть привлечены к ответственности уполномоченные лица массовой информации в лице руководителя, орган средств массовой информации в лице редактора и лицо, представляющее информативный материал.

Судебная коллегия находит обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что вышеуказанные сведения были распространены ответчиками - Общественным фондом «ПроМедиа», учредителями Общественного фонда «ПроМедиа» Масловой Д.И. и



Илионовым Н.А., поскольку статья была опубликована на интернет-сайте «azapo.kg», но автор данной статьи не известен и не указан.

Распространение информации - это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других произведений, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публикациях выступлениях, или сообщении в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии с требованиями статьи 60 ГПК Кыргызской Республики, вступив в силу с 1 января 2015 года, обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространяемых сведений действительности.

Однако, ответчиком ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не были представлены доказательства о соответствии оспариваемых сведений действительности.

Доподы ответчиков об отсутствии в решении суда первой инстанции ссылок на Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в мотивировочной части решения суда отражено руководство судом данным постановлением.

Относительно доводов ответчиков об отсутствии доказательств причинения Президиуму Кыргызской Республики нравственных и физических страданий, судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные немущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с чем, принимая во внимание характер и содержание публикации, степень распространения достоверных сведений, учитывая, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина, судебная коллегия приходит к выводу, что Судом первой инстанции правильно определен размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчиков.

В виду изложенных обстоятельств судебная коллегия считает, что Судом первой инстанции были исследованы все обстоятельства дела, собранным доказательствам дана надлежащая оценка, и принят законный и обоснованный решение, в связи с чем не имеется оснований для его отмены и удовлетворения апелляционных жалоб.

В соответствии со статьей 118 ГПК Кыргызской Республики с ответчиков Джакуловой Ч.И., Общественного фонда «ПроМедиа» подлежит взысканию солидарно государственная пошлина в размере 350 сом в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Я :

Решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Джакуловой Ч.И., представителей Общественного фонда «ПроМедиа» Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М. - без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб взыскать с Общественного фонда «ПроМедиа», Джакуловой Чонгон Илионовы солидарно государственную пошлину в размере 350 (триста пятьдесят) сом в доход государства.

Определение может быть обжаловано в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий

подпись

Судья

подпись



**Копия взыскания Судья Илиязов И**

**6.5. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при  
Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 17.04.2017 года**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
ЮСТИЦИЯ МИНИСТРЛИГИНЕ  
КАРАШТУУ МАМЛЕКЕТТИК  
СОТТУК ЭКСПЕРТИЗА  
КОЛГОРУ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР  
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
ПРИ  
МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

тел.(312)303282

720040, г. Бишкек, ул. Боконбаева, 97 тел.(312)303282

« 15 » 04 2017 г.

г. Бишкек

Исх. № 1-304/27

Генеральная прокуратура КР  
Начальнику управления  
М. Аширбаеву

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-304/27**

12 апреля 2017 года в Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики при Письме начальника управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики М. Аширбаева за исх. №11/2-37-17 от 12 апреля 2017 года для производства лингвистического исследования поступило видеозапись (диск 1 шт.) выступления директора ОФ «Правовая клиника «Адилет» Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года, размещённая на сайте «Facebook» «Азаттык Медиа» («AzattykMedia»), а также копия текста стенограммы (протокол осмотра) записи выступления Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года на 5-ти листах на русском языке.

**Исследованием требуется установить:**

**1. «Содержатся ли в предоставленной видеозаписи сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева?».**

**2. «Содержатся ли в предоставленной видеозаписи сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А. Атамбаева, а также выраженные в неприличной форме? Если есть, то в какой форме они выражены?».**

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Семеновой Жийдегуль Азимовной – экспертом отдела Судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

**И С С Л Е Д О В А Н И Е**

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

I. Внешний осмотр объекта.

II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.



## II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ПРОВОДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

II.1.1. В соответствии специфике проводимого исследования для истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература:

1. Методические рекомендации для экспертов. Алматы, изд. ЦСЭ МЮ РК, 2004, 90 с.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: 1999.
3. Словарь русского языка в 4-х томах. Издание третье. - М.: 1986.
4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. 2 т. – М.: 2001.
5. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка. - М.: Высшая школа, 1987.
6. Краткая русская грамматика/ Под ред. Шведовой Н.Ю., Лопатина В.В. – М.: Русский язык, 1989.
7. Большой энциклопедический словарь ЯЗЫКОЗНАНИЕ - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998.
8. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. - М.: Рольф, 2001.
9. Розенталь Д.Э. и др. Современный русский язык. - М.: 1991.
10. Толковый словарь русского языка конца XX в. - СПб.: 1998.
11. Цена слова/Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. - М.: Изд. "Галерея", 2001.
12. Вул С.М. - Теоретические и методические вопросы криминалистического исследования письменной речи. М.:ВНИИСЭ, 1977.
13. Ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.
14. Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста. - "Филологические науки", 1979, № 5.
15. Куликович Т.О. Основы научного цитирования. «Молодой ученый», 2008.
16. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
17. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М.: КомКнига, 2007.
18. Основы судебной экспертизы. Часть 1 Общая теория // Коллектив авторов – М. РФЦСЭ., 1997.
19. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов / Под ред. проф. М. В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 г.
20. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб.пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
21. Валгина Н.С. Функциональные стили русского языка. – М.: ИЛЕКСА, 2011.
22. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: Издательство ЛКИ, 2012.
23. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЛКИ, 2010.
24. Колшанский Г.В. Контекстная семантика. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
25. Общение. Текст. Высказывание. – М.: Наука, 1989.
26. Сорокин Ю. А. Смысловое восприятие текста и библиопсихология // Теоретические и прикладные проблемы речевого общения. - М.: Наука, 1979.
27. Толковый словарь русского языка: в 4-х т. Под ред. Б.Н. Волина и Д.Н. Ушакова./ М., Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1940.
28. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Галерея, 2002.
- 29) Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов. –Бишкек 2014.

II.1.2. В процессе исследования использовались следующие методы: семантико-синтаксический анализ (суть которого заключается в исследовании семантического наполнения высказываний, выраженного соответствующими синтаксическими конструкциями), функционально-прагматический анализ (суть которого заключается в исследовании выполняемых конструкциями функций в составе высказывания и текста в целом), контекстуальный анализ.

## III. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

Исследуемый объект представляет собой распечатку текстов с интернет-сайта. Для ответа на поставленные вопросы необходимо определение следующих основных понятий:

**Клевета** – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (статья 127 УПК).

**Оскорбление**– это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

При этом данное действие на вербальном (письменно-речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в неприличной форме.

**Неприличная форма выражения** - автор, с целью выражения своих мыслей использовал ненормативные языковые средства, инвективную, обценную (запретную) лексику (мат);

**Ненормативная инвективная лексика** (от *investivatio* (бранная речь)– резкое выступление против кого-, чего-либо; оскорбительная речь; брань), под которой понимаются слова и выражения, употребление которых в общении (в СМИ) нарушает нормы общественной морали.

**Информация (сведения)** – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.

Информация может быть нейтральной, позитивной, негативной:

**Информация нейтральная** – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции;

**Информация позитивная** – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества (или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования) считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества;

**Информация негативная** – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона»).

**Порочащие сведения** – не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют его честь и достоинство.

Имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам, в форме сообщения, в рамках которых негативно информируется о Президенте Кыргызской Республики А.Атамбаева.

В речи Ч.Джакуповой, путём обращения даётся негативная информация, излагается критическое отношение автора к деятельности Президента Кыргызской Республики А.Атамбаеву.

Стилистическая конструкция речи содержит эмоционально-экспрессивные элементы, иронию и сарказм. Лексико-семантический и контекстуальный анализ слов и выражений показал, что они носят негативную информацию. Слова и выражения используются в целях создания негативного общественного мнения, а также для нагнетания ситуации вокруг имени Президента КР. С психолингвистической точки зрения

речь представляет собой попытку показать отрицательную оценку личности Президента КР.

1. Автор, используя в своей речи такие эмоционально-экспрессивные, негативные слова и словосочетания, как **«вопиющий»**, **«поставить и дать оценку тому безобразию»**, **«безобразии»**, **«правовой беспредел»**, **«произвол»**, **«я выражаю самое жёсткое возмущение»**, создавая этим эмоционал

*С.М.А.*  
17.02.2011

16

своё отрицательное эмоциональное состояние, приходит к тому, что «вся страна и многие средства массовой информации стали заложниками просто личной мести...», «стали заложниками этой ситуации» (по Ожегову Заложник - лицо, насильственно кем-н. задержанное в обеспечение того, что государством или организацией, к к-рым лицо принадлежит, будут выполнены какие-н. требования, обязательства), тем самым автор даёт пренебрежительную оценку «сегодняшней ситуации». А сегодняшняя ситуация по мнению автора, это Президент, который якобы мстит, «потому что из-за них умерла мама, пострадала семья...», тем самым обвиняет в злоупотреблении Президентом своих полномочий.

2. Далее автор, навязывая своё мнение, обвиняет Президента в том, что он до суда решил, что выиграет процесс: «... я иски не отзову, деньги которые я выбью...», автор говорит, что «он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям».

3. Обращаясь Генеральной прокуратуре, автор, с иронией и сарказмом используя такие слова, как «помахать пальчиком», «будьте добры», «возьмите на себя труд», «прочтите вы наконец», говоря своё мнение следующим образом: «помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня, воздействие, это давление на судебную систему» автор выражает убеждённость в том, что Президент нарушает закон;

- опять же повторяя своё возмущение, но теперь во множественном числе: «мы все возмущены», «мы все возмущены», «предлагает переписать эту резолюцию и дать честную оценку», далее говоря, что «мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране»

*А. М. С.*

17

*арестантов, потому что мы всю политическую элиту..., вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбыз камалып бутөбүз уже).*

6. Говоря о Президенте, что у него «*мания мести*», «*болезненные наклонности*», что он «*священное тело*», «*личность с маниакальными наклонностями*» (по Ожегову: **Маниакальный** - (др.-греч. *μανία* — «страсть», «безумие», «влечение») — психопатологический синдром, характеризующийся триадой симптомов: повышенное настроение по типу гипертимии, идеаторное и психическое возбуждение в виде ускорения мышления и речи (тахипсихия), двигательное возбуждение), «*террор*», «*маньяк*» (по Ожегову **Маньяк** - (греч. *μανιακός, maniakos*) — человек, одержимый манией), следующие высказывания: «... *у которого просто мания отомстить за смерть там мамы..*», «... *мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня, болезненных наклонностей, понимаете?*», «... *кто имеет доступ к священному телу*», «*Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов*» носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены.

7. Используя такие слова и словосочетания, как «*он уже вместо этих судов решил*»: «*он уже вместо этих судов решил что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным*», «*прочтите вы наконец эту Конституцию*»: «*Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту конституцию, вы имеете право заранее диктовать решение судов, это прямое, извините меня, воздействие, это давление на судебную систему*», «*нельзя так относиться к закону*»: «*Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу*». Джакупова используя диалоговую площадку в форме круглого стола в присутствии представителей государственных органов и неправительственных



18  
6

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом речи следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий.


1. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева». Это выражено в следующей речи: «Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации, и к сожалению когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему.» Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдыевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас жетачат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает. он автор этих двух революций. двух переворотов Нельзя так

*А. Атамбаев*

понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам слушайте ушам ушам, нарушение закона, ну мы же уже проходим

можно объяснить обычно, 10 200, 37 200, барыбыз киматын бутбууз уже. «Сколько е конце, конце отношения давайте просто заниматься своим делом маньяков с много предупреждает что надо иметь».

ании установлены высказывания субъекта, суждения в форме утверждения. Однако не входит в компетенцию лингвиста.

кандидат филологических наук Ж.А.С. 

В данном лингвистическом исследовании в котором выдвинуты его оценочные суждения, доказывать, достоверны ли эти утверждения

Специалист:   каг



